



Ideas for Peace Series

No. 17 – October 2021

The Role of the United Nations in the Venezuelan Situation



Content

3

About this issue

4

Women, Peace, and Security in the Venezuelan Situation: Centering Civil Society Efforts and Envisioning the Role of the UN (*Dr. Lara-Zuzan Golesorkhi, Carolina Cortes, Hannah Garcia, and Emma Wells*)

17

El rol de las Naciones Unidas en la situación venezolana (*Roxana Vivas and Giuseppe Mazzocca*)

26

El rol de las Naciones Unidas en la situación venezolana (*Nancy Chiquinquirá Ferrer de Palmar*)

37

The Role of the United Nations in the Venezuelan Situation (*Ansley Taylor*)

51

About the Authors



ABOUT THIS ISSUE

In May 2021, the University for Peace (UPeace), the Center for Justice and Peace (CEPAZ), and Articulate Foundation invited the academic community to submit academic articles on *The Role of the United Nations in the Venezuelan Situation* as part of an international contest. Experts reviewed the received articles, and this *Ideas for Peace Series* reproduces the winner articles.

First Place in English

- Authors: Dr. Lara-Zuzan Golesorkhi, Carolina Cortes, Hannah Garcia, and Emma Wells. *“Women, Peace, and Security in the Venezuelan Situation: Centering Civil Society Efforts and Envisioning the Role of the UN”*.

First Place in Spanish

- Authors: Roxana Vivas and Giuseppe Mazzocca. *“El rol de las Naciones Unidas en la situación venezolana”*.

Second Place

- Author: Nancy Chiquinquirá Ferrer de Palmar. *“El rol de las Naciones Unidas en la situación venezolana”*.

Third Place:

- Author: Ansley Taylor. *“The Role of the United Nations in the Venezuelan Situation”*.

Please note that all ideas expressed in each article are those of the authors only and do not represent the official position of UPEACE, CEPAZ nor Articulate Foundation.



WOMEN, PEACE, AND SECURITY IN THE VENEZUELAN SITUATION: CENTERING CIVIL SOCIETY EFFORTS AND ENVISIONING THE ROLE OF THE UN

DR. LARA-ZUZAN GOLESORKHI, CAROLINA CORTES, HANNAH GARCIA,
AND EMMA WELLS

INTRODUCTION

In May 2020, the international community committed to important efforts to support and protect Venezuelan migrants amidst heightened displacement and the COVID-19 pandemic. To date, the United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR) and the International Organization for Migration (IOM) estimate that more than five million migrants (including refugees and asylum-seekers) have left Venezuela. Along migratory routes and in host countries, Venezuelan migrants face a myriad of challenges to cover basic needs such as shelter, food, and healthcare. These challenges carry specific gendered dynamics with increased gender-based violence (GBV), exploitation, and trafficking being reported (US Department of State, 2019; United Nations Population Fund, 2019; Amnesty International, 2019).

To confront these challenges, the Regional Inter-Agency Coordination Platform (R4V), in coordination with national and local authorities, has implemented efforts to sustain livelihoods of Venezuelan migrants. These efforts are framed within the “Refugee and Migrant Response Plan for Refugees and Migrants from Venezuela 2020” (RMRP 2020) and the “International Donors Conference in Solidarity with Venezuelan Refugees and Migrants in Latin America and the Caribbean,” and include financial assistance, emergency medical services, information-sharing, as well as stakeholder support (Regional Refugee and Migrant Response Plan, 2020; UNHCR, 2021).

While these response plans are imperative to address the consequences of displacement and migration, they don’t address the factors leading to displacement and migration, nor do they prevent the impacts thereof. More so, the response plans largely overlook gendered dynamics in displacement and migration despite heightened experiences of marginalization and vulnerability of women*, girl, LGBTQIA+, and gender diverse Venezuelan migrants. For instance, although the RMRP and the International Donors Conference list the prevention of GBV and the support for GBV survivors as priority areas, research suggests that host countries are often not equipped with the necessary resources and services to address these gender dimensions of the Venezuelan situation (Kohan & Rendon, 2020).



In envisioning the role of the United Nations (UN), specifically the UN Security Council (from here on Council), in the Venezuelan situation, we find that gendered approaches towards advocacy in international decision-making are imperative. We contend that decision-making processes must involve gender bodies at the UN and in civil society. In this context, the Women, Peace, and Security (WPS) Agenda provides an important framework in identifying alternative solutions through bottom-up, civil society-led efforts. The WPS Agenda forms a key thematic pillar of the Council's work and links gender to international peace and security through various processes and mechanisms. We suggest that the WPS Agenda, and with it, the Informal Experts Group on Women, Peace and Security (IEG), the NGO Working Group on Women, Peace, and Security (NGOWGWS), the Women's International League for Peace and Freedom (WILPF), and the newly formed Women, Peace, and Security and Humanitarian Action (WPSA-HA) Compact present platforms through which the Venezuelan situation can be addressed in meaningful ways.

VENEZUELA, THE UN SECURITY COUNCIL, AND THE WOMEN, PEACE, AND SECURITY AGENDA

Since 2019, the Council has engaged with the Venezuelan situation on a few occasions. In a meeting in January 2019, Council members were briefed on what has been unfolding in the country, yet gender matters were rarely mentioned (UN Security Council, 2019a). Indeed, the absence of discussion on gender matters in the Venezuelan situation has been pervasive throughout Council meetings. In a follow-up meeting in February 2019, for example, two competing draft resolutions were vetoed, neither of which addressed the specific needs and challenges of women*, girl, LGBTQIA+, and gender diverse Venezuelans (UN Security Council, 2019b, 2019c). In a meeting in April 2019, concerns about Venezuelan migrants were briefly brought up in a contribution by the UN Under-Secretary-General for Humanitarian Affairs and Emergency Relief Coordinator (OCHA), Mark Lowcock. Lowcock highlighted that the majority of displaced persons are women and children and that women and girls compose 72 percent of trafficking survivors (UN Security Council, 2019d).

A year later, the Venezuelan situation was discussed under 'any other business,' following Venezuela's letter to the Council referring to the announcement by the United States (US) that it would deploy warships to the western Caribbean Sea. At this meeting, Reena Ghelani, OCHA's Director for Operations briefed the Council on the humanitarian situation and the impact of COVID-19 in the country. Ghelani called for increased access to assistance and more funding (Security Council Report, 2021). Until this date, subsequent action has been finite, particularly as it concerns gender dimensions of the Venezuelan situation.



In light of this limited engagement by the Council in the Venezuelan situation, we find that the WPS Agenda provides an important framework to conceive of the role of the UN moving forward. The WPS Agenda operates in significant ways at the Council. Since the adoption of Resolution 1325 in 2000, nine additional resolutions have been issued, making the WPS Agenda a key thematic pillar of the Council's work. For instance, UN Women spearheads the preparations of the UN Secretary General's yearly report on the WPS Agenda and facilitates the participation of civil society representatives in thematic and country-specific meetings at the Council. Additionally, from 2016 onward, the IEG has provided a space for experts to engage in consultations on country-specific situations as it pertains to women, peace, and security (UN Women, 2021a).

In 2020, the WPS Agenda was reassessed in light of its 20th anniversary. According to the Security Council Report (2020), at this pivotal moment, the WPS Agenda has been regressing and progressing at the same time. The Security Council Report found that depending on the Council's members' approaches to the WPS Agenda, the inclusion of gendered approaches in its decision-making varies. While on the one hand, members such as Sweden (2017-2018), that declared a feminist foreign policy trajectory during its sitting time, have supported the WPS Agenda, other members, such as the US, for example, have pushed back against aspects of the Agenda - often against language previously adopted by consensus (i.e. language on sexual and reproductive health rights). Furthermore, what can be conceived of as 'hard-to-negotiate' resolutions sometimes divide the Council on the WPS Agenda, particularly in situations such as the one in Venezuela (Security Council Report, 2020, pp. 3-5).

Besides these procedural assessments, OutRight International (2020) has highlighted challenges of the Agenda in regards to its conceptualizations of gender. OutRight International notes that while the WPS Agenda is important and has powerful potential, it falls short in its framing of gender. According to the organization, WPS resolutions define gender in a binary sense, "ignoring the vulnerability of trans and gender non-conforming people and individuals of diverse sexual orientations, gender identities, gender expressions and sex characteristics" (OutRight International, 2020, p. 2 / see also: Davis & Stern, 2019; Hagan, 2016; Sjoberg, 2014).

Yet, the Council has made considerable strides in more egalitarian representation of civil society as it pertains to discussions on the WPS Agenda. The numbers of civil society female briefers have steadily increased: in 2017, ten out of the Council's 14 civil society briefers were female; in 2018, the number was 24 out of 30, and in 2019, there were 42 female civil society briefers of the 53 overall (Security Council Report, 2020, p.6). Additionally, the newly formed WPS-HA Compact connects issues relating to women, peace, and security (broadly conceived) to the humanitarian sector and presents a critical step for what has been unfolding in Venezuela.

While much is still evolving around the WPS-HA Compact, a Concept Note from June 2020 provides some insights into the objectives, scope, and trajectory of the measure (Generation Equality, 2020a). The rationale for the Compact is premised on



various aspects of the WPS Agenda and humanitarian action (HA) strategies. More concretely, the Compact harnesses existing frameworks and accompanies institutional mechanisms to address conflict and humanitarian situations. This is to be done through voluntary multi-stakeholder monitoring and accountability processes that engage key global, regional, and national stakeholders. Indeed, the Compact aims to drive the focus of WPS-HA commitments beyond the Council and to leverage opportunities for collective action at the General Assembly, the Human Rights Council, the Peacebuilding Commission, and in regional institutions and bodies.

It is in this context of ongoing multi-stakeholder engagements within the WPS framework that civil society efforts in the Venezuelan situation can be facilitated and supported. In the following, we spotlight efforts by the NGOWGWPS and the WILPF, specifically the PeaceWomen Project. Both organizations have played a key role in advancing the WPS Agenda from a bottom-up approach and provide platforms to connect civil society efforts in Venezuela and abroad with the UN.

CIVIL SOCIETY EFFORTS IN WOMEN, PEACE, AND SECURITY

Since 2000, the NGOWGWPS has amplified women's voices and experiences at the Council by means of monitoring, analyzing, and advocating in regards to peace processes, peace-building, and peace-keeping. The NGOWGWPS consists of eighteen members, including organizations that address the humanitarian-migration nexus. The Working Group facilitates the implementation of the WPS Agenda through several core concepts: recognizing that every conflict or crisis has specific gendered dimensions, acknowledging that gender equality and human rights are legal obligations in conflict affected situations, understanding that sustainable peace is not possible without full, equal, multilateral, and meaningful participation and leadership of diverse women, ensuring that civil society is included, and using an intersectional approach (NGO Working Group on Women, Peace, and Security, 2021a).

A recent example that demonstrates these core concepts in relation to engagement with civil society organizations can be found in the collective open letter to Permanent Representatives to the UN on the occasion of the 20th anniversary of Resolution 1325. We - the Center for Migration, Gender, and Justice - co-signed this letter which acknowledges that although there has been some progress made in terms of the foundational principles of the WPS Agenda, formal peace processes have systematically failed to include women, and in doing so, "have replicated the inequality and discrimination that caused conflict and violence in the first place" (NGO Working Group on Women, Peace, and Security, 2020). The letter further emphasizes that "participation without the ability to influence the outcome is not participation, it is observation" and that ensuring meaningful participation "requires dismantling systemic gender inequality and discrimination" (NGO Working Group on Women, Peace, and Security, 2020).



The second effort to be highlighted in the context of multi-stakeholder engagements in the WPS Agenda is the PeaceWomen project. PeaceWomen is a project of the WILPF which has been working towards 'feminist peace' since 1915. PeaceWomen seeks to achieve feminist peace through three main ways: strengthening women's meaningful participation, transforming gendered power, and bridging local gender conflict analysis with global efforts to implement the WPS Agenda. All three mechanisms directly involve the Council and operate as platforms to disseminate information as well as to provide resources regarding the implementation of the WPS Agenda. The project's resource page is categorized by themes, including gender equity, for instance (Peace Women, 2021a).

PeaceWomen is also actively engaged in advocacy at the Council as a means to strengthen conflict prevention and the implementation of the WPS Agenda. In this regard, political opportunities and global advocacy networks are created and pursued. More concretely, PeaceWomen facilitates engagement of grassroots activists with high-level representatives through direct and regular recommendations to the Council, the IEG, and other key stakeholders (PeaceWomen, 2021b).

The NGOWGWPS, the WILPF, and the PeaceWomen project present important platforms to engage civil society efforts in the Venezuelan situation at the UN. In connecting stakeholders across institutional levels and within the WPS Agenda, gender dimensions of the Venezuelan situation can be addressed, including the challenges and needs of women*, girl, LGBTQIA+, and gender diverse Venezuelan migrants discussed below.

WOMEN, PEACE, AND SECURITY AT THE HUMANITARIAN-MIGRATION NEXUS - THE CASE OF VENEZUELA

There are over 650,000 Venezuelan asylum-seekers worldwide and there has been an 8,000 per cent increase in the number of Venezuelans seeking refugee status globally since 2014 (UNHCR and IOM, 2020). Many Venezuelans who would meet the criteria for refugee status, however, are not registering as such and are instead opting for alternative regular forms of stay in order to obtain access to work, education, and social services more readily. Still, hundreds of thousands of Venezuelans remain without any documentation or permission to stay regularly in host countries and therefore lack access to basic rights. This makes them particularly vulnerable to labor and sexual exploitation, trafficking, violence, discrimination, and xenophobia (UNHCR, 2020).

The vast majority of Venezuelan migrants, currently estimated at over five million, have stayed within the region. Colombia hosts the largest number of Venezuelan migrants (1.8 million), followed by Peru (861,000), Chile (455,500), Ecuador (366,600) and Brazil (253,500) (UNHCR, 2020). Approximately eight out of every ten Venezuelan migrants stay in Latin America and the Caribbean, while others have been resettled to North



America (USA ~ 350,000 and Canada ~21 000) and Southern Europe (Spain ~ 208 000, Italy ~50 000, and Portugal ~ 25 000) (RMRP, 2020).

With regards to gendered dynamics in these migratory movements, it is estimated that at least 40 percent of the over five million Venezuelans that have left the country are women (Urwicz & Salgado, 2019). As the humanitarian crisis has deepened, the demographics of Venezuelan migrants has shifted, with more women and families of lower socioeconomic status leaving (Amnesty International, 2019). Also, indigenous women have increasingly been forced to leave their ancestral territories in Venezuela because of hunger, disease, violence, and threats related to the exploitation of their habitat and resources (Velandia, 2018). According to Save the Children (2000), nearly 300,000 children have fled Venezuela, often alone or separated from their families. There remains a significant lack in data and information about LGBTQIA+ and gender diverse Venezuelan migrants; nevertheless, community and grassroots efforts have been imperative in sustaining livelihoods of these migrants (Cone & Teff, 2019).

While research on the specific needs and challenges of women*, girl, LGBTQIA+, and gender diverse Venezuelan migrants is still emerging, we have identified four key areas of concern that must be addressed immediately in order to ensure that livelihoods of Venezuelan migrants are sustained. These key areas involve the prevention of GBV, access to health resources and services, formal labor market participation, and regularization of migration status (Center for Migration, Gender, and Justice, 2020).

According to Care International (2021), Venezuelan migrant women have become increasingly at risk of sexual violence, exploitation, and human trafficking. The Trafficking in Persons Report (US Department of State, 2019), for instance, noted that although the Colombian government currently meets the minimum standards for the elimination of trafficking, it has neither provided services to all identified survivors nor has it adequately funded civil society organizations and actors to combat trafficking. These dynamics are particularly pressing in border areas as Calderón-Jaramillo et al. (2020) found in a study focused on GBV at the Colombia-Venezuela border. Although 18 out of 21 organizations interviewed as part of the study claimed that they provide information, education, and communication mechanisms for Venezuelan migrants, only 12 organizations offered clinical support regarding sexual violence and only 8 shared which services are available to migrants.

In terms of health, the United Nations Population Fund (2020) reported that Venezuelan migrant women lack hygiene products and have experienced infections due to unsuitable supplies. Many women also do not receive reproductive health care, including maternal health care, contraceptives, and other services that are crucial for well-being (Kohan & Rendon, 2020). In a study conducted by Isaza-Arias et al. (2020) on maternal health care, for instance, interviewed women shared that they have trouble accessing necessary health resources and services; some shared that they have been required to obtain letters from local officials to request care, and even with a letter, there is no guarantee that adequate resources and services will be provided.



In the context of formal labor market participation, Amnesty International (2019) found that many Venezuelan migrant women only have experience in domestic work or low-income occupations and need to recur to the informal labor market to sustain their livelihoods. Lack of regular migration status (including being or becoming undocumented) is a critical factor in this labor precarity which corresponds with higher risks of exploitation. Additionally, the Migración y Refugio 2020 report shows that there has been a significant emigration pattern of qualified Venezuelan personnel in the medical field, which can be traced to the lack of structured health care and lack of funding to maintain health care infrastructures in Venezuela (Un Mundo Sin Mordaza, 2020).

In and by itself, lack of regular migration status is another critical area of concern that we have identified. According to the Center for Strategic and International Studies, over 37% of Venezuelan migrant women have reportedly experienced some form of violence, with many fearful of reporting incidents because of the potential negative repercussions for their migration status (Kohan & Rendon, 2020). Care International's 2020 Rapid Gender Analysis also found that the potential for exploitation of Venezuelan migrant women has increased by the lack of documentation and limited awareness about rights (Murfet & Baron, 2020). This has led some women to turn to sex work or transactional sex as a survival mechanism (Washington Post, 2020 / Battistessa, 2021).

In situating these challenges and needs of women*, girl, LGBTQIA+, and gender diverse Venezuelan migrants within broader discussions about the Venezuelan situation, it is evident that gendered approaches towards advocacy in international decision-making are imperative. We contend that decision-making processes in the Venezuelan situation must involve gender bodies at the UN and in civil society, and suggest that the WPS Agenda provides an important framework in identifying alternative solutions through bottom-up, civil society-led efforts.

MOVING FORWARD - CIVIL SOCIETY AND THE ROLE OF THE UN IN THE VENEZUELAN SITUATION

In centering civil society efforts and in envisioning the role of the UN in the Venezuelan situation through a gendered approach that operates within the WPS framework and that addresses the specific needs and challenges of women*, girl, LGBTQIA+, and gender diverse Venezuelan migrants, we offer four concrete recommendations.

Our first recommendation concerns the involvement of the IEG in the Venezuelan situation. The IEG provides a space for systematic discussions of country-specific situations at the Council. This includes discussions between senior UN representatives from the field, Council members' country experts, as well as WPS experts (Security Council Report, 2020, p. 3). We contend that the space provided by the IEG, especially the inclusion of WPS experts from civil society, lends itself to highlight the needs and



challenges of women*, girl, LGBTQIA+, and gender diverse Venezuelan migrants and to facilitate necessary action around it.

The practice of having female members of civil society brief the Council appears well-established and there seems to be general consensus among Council members to continue the practice. As mentioned, the proportion of female civil society briefers has grown steadily. In this context, it is important to note that in his 2019 annual report on WPS, the UN Secretary-General encouraged Council members to consider options for following up on briefings made by civil society representatives. This can be facilitated in closed consultations or in bilateral conversations with UN officials or representatives of the country concerned, including taking them up in Council negotiations as appropriate (Security Council Report, 2020, p.6). We find that along with the noted opportunities presented by the IEG, the suggestion for follow-ups on civil society briefings and additional consultations form an important element of the envisioned role of the UN in the Venezuelan situation.

Our second and third recommendations speak to the efforts made by the NGOWGWPS, the WILPF, and the PeaceWomen project in multi-stakeholder engagements in the WPS Agenda. Given the working mechanisms of the NGOWGWPS, we recommend incorporating the Venezuelan situation into the organization's monitoring and analysis efforts. Because of the Working Group's esteemed membership and close relationship with the Council, centering the Venezuelan situation as part of the organization's work might prompt much-needed action to address the needs and challenges of women*, girl, LGBTQIA+, and gender diverse Venezuelan migrants.

We suggest that this can be done by including the experiences of Venezuelan migrants into already existing WPS frameworks, such as that of neighboring Colombia, and/or to highlight the Venezuelan situation in the organization's Monthly Action Points (MAPs). MAPs draw attention to specific areas and themes that warrant increased attention within the WPS Agenda. The geographic and thematic focus of the MAPs, and the NGOWGWPS as a whole, are closely aligned with the overall Council Agenda. The situation in Venezuela has yet to be included in the MAPs and hence forms an important recommendation in centering civil society efforts and in envisioning the role of the UN in the Venezuelan situation (NGO Working Group on Women, Peace, and Security, 2021b).

Our recommendation for the inclusion of the Venezuelan situation in the work of the NGOWGWPS also applies to the WILPF and the PeaceWomen project. Within its trajectories of the WPS Agenda, PeaceWomen explicitly mentions how it seeks to "bridge local gender conflict analysis with global efforts to implement a holistic WPS Agenda" (Peace Women, 2021a). We find that in the context of the Venezuelan situation, this may be achieved by using WILPF's (PeaceWomen's umbrella organization) toolkit for the development of National Action Plans (NAPs) on WPS.

NAPs are national-level strategy documents that outline a course of action on the WPS Agenda. These documents outline objectives and activities that countries can take



to secure the human rights of women and girls in conflict settings, to prevent armed conflict and violence, and to ensure the meaningful participation of women in peace and security. Often, NAPs are aligned with regional and national development agendas, gender equality policies, and other relevant areas within domestic and foreign policy. NAPs are regularly monitored and reviewed at the international level, specifically by the UN. The establishment of NAPs not only shows a commitment by countries to implement the WPS Agenda, but also provides monitoring, reporting, and accountability mechanisms for civil society organizations. At the point of writing, 95 countries have adopted a NAP, including Venezuela's neighbor Brazil (WILPF, 2021).

In 2013, WILPF developed a toolkit with recommendations for developing NAPs. The toolkit outlines specific ways to operationalize NAPs (timeline, specific roles, coordination, budget) and identifies good practices in addressing the WPS Agenda (WILPF, 2013). We find that this toolkit is imperative to our recommendation for NAP establishment in Venezuela and in host countries to Venezuelan migrants. We contend that mobilization around the development of NAPs presents a critical step in centering bottom-up approaches while at the same time creating a framework for advocacy and accountability in which the UN plays an essential role.

Our fourth recommendation involves the engagement with the newly established WPS-HA Compact. The Compact is convened under UN Women, with the support of the whole UN System, and serves as a secretariat to guide and to co-design the monitoring and oversight of actions at the intersection of women, peace, and security and humanitarianism (Generation Equality Forum, 2021a). The Compact is led by a Board and receives ongoing support and guidance from a group of Catalytic Members; Board and Catalytic members represent Member States, regional organizations, the UN system, civil society, academia, and the private sector. The provisional timeline (2021-2025) for Compact implementation includes annual high-level meetings of Compact Members on the margins of the General Assembly, annual reporting on the margins of the WPS Open Debate in October and/or at the Commission on the Status of Women, a 2023 Financing Forum to track financing commitments, and a 2025 Global Commitments Forum (Generation Equality Forum, 2020b).

We find that the WPS-HA Compact not only provides for an important space for civil society organizations to discuss the Venezuelan situation within the broader UN system, but also that the provisional timeline presents important check-in points for the years to come in which civil society efforts are centered and supported. In becoming Board and/or Catalytic members of the Compact, civil society organizations in Venezuela and abroad working at the humanitarian-migration nexus can form collective action and mobilization while also operating in and directly engaging with the UN in important ways (even beyond the Council).

REFERENCES



Amnesty International. (2019). *Women the Edge 2019: Women's Rights in the Face of a Worsening Complex Humanitarian Crisis in Venezuela*. https://cepaz.org/wp-content/uploads/2019/09/WOMAN_LIMITE_web_compressed.pdf

Battistessa, D. (2021). *Mapa de Casos de Muerte y Desaparición de Mujeres Venezolanas Migrantes y Refugiadas en el Extranjero*. https://www.google.com/maps/d/u/0/viewer?mid=1lBpBMB2zSzTQpVXwBgBuy6_b0knJRn7j&ll=6.281853592662768%2C-72.66379526874998&z=6

Calderón-Jaramillo, M., Parra-Romero, D., Forero-Martínez, L.J., Royo, M., & Rivillas-García, J.C. (2020). Migrant women and sexual and gender-based violence at the Colombia-Venezuela border: A qualitative study. *Journal of Migration and Health*. https://s3.us-west-2.amazonaws.com/secure.notion-static.com/0f41b773-5deb-40ad-8d6c-63d7567f9cc2/venezuela_specific1.pdf?X-Amz-Algorithm=AWS4-HMAC-SHA256&X-Amz-Credential=AKIAT73L2G45O3KS52Y5%2F20210429%2Fus-west-2%2Fs3%2Faws4_request&X-Amz-Date=20210429T224158Z&X-Amz-Expires=86400&X-Amz-Signature=a69361780e8f7fd0b7c9302d8c9626ada202464d4a112aba9fde70259fb82981&X-Amz-SignedHeaders=host&response-content-disposition=filename%20%3D%22venezuela%2520specific1.pdf%22

Care International. (2021). *Venezuela Refugee Crisis*. Care International. <https://www.care.org/our-work/disaster-response/emergencies/venezuela-refugee-crisis/>

Center for Migration, Gender, and Justice. (2020). *Gender and Health Justice for Venezuelan Migrants*. <https://www.migrationgenderjustice.com/spotlight-project-genderhealthjusticevenezuela>

Cone, D., & Teff, M. (2019). *Searching For Safety: Confronting Sexual Exploitation and Trafficking of Venezuelan Women and Girls*. Refugees International. <https://static1.squarespace.com/static/506c8ea1e4b01d9450dd53f5/t/5d472cc87370400001f5dc52/1564945609233/Venezuela+Trafficking+Report+-+August+2019+-+FINAL.pdf>

Davis, L., & Stern, J. (2019). WPS and LGBTI Rights. In S. E. Davies & J. True (Eds.), *The Oxford Handbook of Women, Peace, and Security*. 10.1093/oxfordhb/9780190638276.013.50

Generation Equality. (2020a). *Generation Equality Compact on Women, Peace and Security and Humanitarian Action: Concept Note 19 June 2020*. https://forum.generationequality.org/sites/default/files/2020-06/GENERATION_EQUALITY_COMPACT_WPSHA_Concept_Note.pdf

Generation Equality. (2020b). *Generation Equality Compact on Women, Peace and Security and Humanitarian Action: Concept Note 25 August 2020*.



https://forum.generationequality.org/sites/default/files/2021-02/WPS-HA%20Compact_Concept%20Note.pdf

Generation Equality Forum. (2021a). *Women, Peace & Security and Humanitarian Action (WPS-HA) Compact*. <https://forum.generationequality.org/women-peace-security-and-humanitarian-action-wps-ha-compact>

Generation Equality Forum. (2021b). *Generation Equality Forum: Accelerating Progress for Gender Equality by 2030*. <https://forum.generationequality.org/home>

Hagan, J. J. (2016) Queering Women, Peace, and Security. *International Affairs*, Vol. 92 (Issue 2), 313-314. <https://doi.org/10.1111/1468-2346.12551>

Isaza-Arias, L., Agudelo-Suárez, A., Chicangana, C., Fernández-Niño, J.A. (2020). Gender-based violence and social determinants in undocumented pregnant Venezuelans living in Barranquilla, Colombia: a qualitative approach. *BMC Women's Health*. <https://doi.org/10.21203/rs.3.rs-40276/v1>

Kohan, A., & Rendon, M. (2020, March 4). *From Crisis to Inclusion: The Story of Venezuela's Women*. Center for Strategic & International Studies. <https://www.csis.org/analysis/crisis-inclusion-story-venezuelas-women>

Murfet, T., & Baron, R. (2020). *An Unequal Emergency: CARE's Rapid Gender Analysis of the Refugee and Migrant Crisis in Colombia, Ecuador, Peru and Venezuela*. CARE International. <https://www.cominit.com/content/unequal-emergency-cares-rapid-gender-analysis-refugee-and-migrant-crisis-colombia-ecuado>

NGO Working Group on Women, Peace, and Security. (2020). *2020 Open Letter to Permanent Representatives to the United Nations on the occasion of the 20th anniversary of Resolution 1325 (2000)*. <https://www.womenpeacesecurity.org/resource/open-letter-un-wps-anniversary-october-2020/>

NGO Working Group on Women, Peace, and Security. (2021a). <https://www.womenpeacesecurity.org/>

NGO Working Group on Women, Peace, and Security. (2021b). *Monthly Actions Points (MAPS)*. <https://www.womenpeacesecurity.org/map/>

Peace Women: Women's International League for Peace and Freedom. (n.d.). *Women, Peace And Security At The UN Security Council*. <http://www.peacewomen.org/security-council>

Peace Women: Women's International League for Peace and Freedom. (2021a). *Thematic Topics*. <https://www.peacewomen.org/security-council/thematic-topics>

Peace Women: Women's International League for Peace and Freedom. (2021b). *Advocacy at the Security Council*. <http://www.peacewomen.org/monthly-action-points>



Regional Refugee and Migrant Response Plan. (2020). *RMRP 2020 Dashboard*. <https://r4v.info/en/situations/platform#>.

Security Council Report. (2020). *Venezuela: Chronology of Events*. <https://www.securitycouncilreport.org/chronology/venezuela.php>

Security Council Report. (2021). *Women, Peace, and Security: The Agenda at 20*. https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/research_report_women_peace_and_security_2020.pdf

Sjoberg, L. (2014). *Gender, War, and Conflict*. Polity Press.

US Department of State. (2019). *Trafficking in Persons Report*. <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2019/06/2019-Trafficking-in-Persons-Report.pdf>

UNHCR. (2021). *Venezuela Situation*. UNHCR: The UN Refugee Agency. <https://www.unhcr.org/en-us/venezuela-emergency.html>

UNHCR. (2020). *Urgent Support Needed as COVID-19 Inflicts hardship on Refugees and Migrants From Venezuela*. <https://www.unhcr.org/news/press/2020/5/5ebaa2ef4/urgent-support-needed-covid-19-inflicts-hardship-refugees-migrants-venezuela.html>

United Nations Population Fund. (2019). *Fear and Exhaustion Shadow Venezuelan Women on the Long Trek to Peru*. <https://www.unfpa.org/news/fear-and-exhaustion-shadow-venezuelan-women-long-trek-peru>

United Nations Security Council. (2019a). *8452nd Meeting*. https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/{65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9}/s_pv_8452.pdf

United Nations Security Council. (2019b). *Russian Federation: draft resolution*. https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/{65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9}/s_2019_190.pdf

United Nations Security Council. (2019c). *United States of America: draft resolution*. https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/{65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9}/s_2019_186.pdf

U.N. Security Council. (2019d). *8506th Meeting*. https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/{65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9}/s_pv_8506.pdf

UN Women. (2021a). *Women, peace, and security in the work of the UN Security Council*. <https://www.unwomen.org/en/what-we-do/peace-and-security/un-security-council>

UN Women. (2021b). *Facts and figures: Women, peace, and security*. <https://www.unwomen.org/en/what-we-do/peace-and-security/facts-and-figures>

Un Mundo Sin Mordaza. (2020). *Migración y Refugio 2020*. <https://sinmordaza.org/wp-content/uploads/2020/07/INFORMEMIGRACION2020.3.pdf>

Urwicz, T., & Salgado, L. A. (2019). *Dignity and Strength: Venezuelan Refugees and Migrants in Colombia*. UNFPA. <https://www.unfpa.org/news/dignity-and-strength-venezuelan-refugees-and-migrants-colombia>

Velandia, S. (2020). *Indigenous Migrant Women From Venezuela: Extremely Vulnerable to COVID-19*. Global Voices. <https://www.opendemocracy.net/en/democraciaabierta/mujeres-ind%C3%ADgenas-migrantes-de-venezuela-vulnerabilidad-extrema-ante-la-covid-19-en/>



EL ROL DE LAS NACIONES UNIDAS EN LA SITUACIÓN VENEZOLANA

ROXANA VIVAS AND GIUSEPPE MAZZOCCA

LAS NACIONES UNIDAS FRENTE A LA CRISIS VENEZOLANA

El contexto que atraviesa Venezuela en los tiempos actuales se converge en una de las emergencias humanitarias más preocupantes y complejas en todo el continente americano y que ha llegado a incidir colateralmente en el resto de las regiones del mundo a partir de la migración forzada y masiva que se ha producido. Esto ha llevado a que los distintos actores de la comunidad internacional focalizan su atención sobre esta situación, entre ellos, la Organización de las Naciones (en lo adelante ONU) a través de sus distintos órganos.

En un primer plano, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (en lo adelante Consejo de Seguridad) ha discutido en infinidad de oportunidades la situación que desde hace varios años viene ocurriendo en Venezuela. Este debate -como sobre cualquier otro asunto- parte de la consideración sobre si el fenómeno venezolano se encuadra en el entendido de una “amenaza a la paz y la seguridad”.

Como un enfoque más preciso de los últimos tiempos, desde enero de 2019 hasta abril de 2020, se han dado múltiples discusiones en el Consejo de Seguridad sobre el abordaje de la situación venezolana. Una muestra de ello fue la reunión abierta solicitada por Estados Unidos que contó con la participación de al menos 40 Estados y que dio origen a las distintas ópticas que validan la existencia de la amenaza a la paz y la seguridad (Noticias ONU, 2019).

Por un lado, Estados como Colombia, Argentina, Honduras, Francia, Estados Unidos, Alemania, Reino Unido y Perú, señalan que como situación medular, la violación al derecho a la democracia es una amenaza a la paz de toda la región (Centro de Justicia y Paz y la Universidad para la Paz, 2011), dicho incumplimiento fue señalado como el contexto por el que atraviesa Venezuela. Además, Estados como Bélgica, Canadá y Kuwait complementan que el éxodo masivo de personas calificadas jurídicamente como refugiados es otra amenaza a la paz.

Por contraposición a lo anteriormente señalado, Estados como China, Rusia, Venezuela y Guatemala manifiestan que la creación de un gobierno constituido desde el exterior del territorio venezolano, así como la imposición de sanciones/congelamiento de fondos con carácter económico a la actividad comercial comportan las amenazas a la paz



(Centro de Justicia y Paz y la Universidad para la Paz, 2011). Estos actores además explican la idea -en determinada proporción- de que se realice algún tipo de diálogo entre los diversos actores involucrados.

Aunado a lo complejo que ya converge el que existan dos posiciones marcadamente diferentes, otros Estados como Sudáfrica, Costa Rica, Costa de Marfil, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, entre otros, plantean que las amenazas a la paz deben de ser atendidas por medio de un diálogo pacífico. Asimismo, otros actores tales como el Grupo de Lima y la Secretaría General de la Organización de los Estados Americanos exigen la justiciabilidad de la situación en contra de la paz que se suscita en Venezuela a través de un proceso judicial por medio de la Corte Penal Internacional (en lo adelante CPI) (Centro de Justicia y Paz y la Universidad para la Paz, 2011).

El Consejo de Seguridad en las distintas oportunidades ha encontrado trabas enormes para avanzar hacia una agenda que priorice la situación venezolana. Quizás uno de los mayores ejemplos fue del año 2019 cuando Rusia y China vetaron un proyecto de resolución promovido por Estados Unidos que llamaba a la celebración de elecciones en Venezuela y reconocía al presidente de la Asamblea Nacional de Venezuela, Juan Guaidó, como presidente interino del país, donde posteriormente se patrocinó una segunda propuesta por Rusia, abogando por el diálogo entre el gobierno y la oposición venezolana mediante el Mecanismo de Montevideo (Noticias ONU, 2019).

Es así como la discusión dentro del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas es un debate altamente polarizado y poco consensuado para lograr un abordaje efectivo de la situación venezolana. Sin embargo, una muestra del compromiso internacional para aclarar y alcanzar una ruta acción sobre lo que está sucediendo ha sido la Misión Internacional Independiente de determinación de los hechos sobre la República Bolivariana de Venezuela (en lo adelante Misión de Determinación de los Hechos) (Alto Comisionado para los Derechos Humanos de las Naciones Unidas [ACNUDH], 2019) por parte del Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas (en lo adelante Consejo de Derechos Humanos).

La Misión de Determinación de los Hechos ha evidenciado graves preocupaciones sobre la situación de Venezuela en más de una oportunidad, más concretamente, señaló que el Gobierno, los agentes estatales y los grupos que trabajaban con ellos habían cometido violaciones flagrantes de los derechos humanos de hombres y mujeres en Venezuela. Identificó patrones de violaciones y crímenes altamente coordinados de conformidad con las políticas del Estado y parte de un curso de conducta tanto generalizado como sistemático, constituyendo así crímenes de lesa humanidad. Esta documentación se correlaciona como indicios claves para la investigación por la presunta comisión de estos crímenes ante la CPI en contra de Nicolás Maduro.

Además de la Misión de Determinación de los Hechos, tanto el Alto Comisionado para los Derechos Humanos de las Naciones Unidas (en lo adelante ACNUDH), como las diversas Relatorías Especiales (en lo adelante RE) ejecutan un mandato significativo



sobre la documentación relacionada con los derechos humanos. Algunas de ellas como la RE de Libertad de opinión y expresión han señalado las amenazas, restricciones y episodios de censura que padecen las personas venezolanas (Alto Comisionado para los Derechos Humanos de las Naciones Unidas [ACNUDH], 2016) como muestra significativa. Asimismo otras RE como la encargada sobre medidas coercitivas unilaterales y derechos humanos, ha manifestado que las sanciones aplicadas a Venezuela agravan el contexto de la Emergencia Humanitaria Compleja (Noticias ONU, 2021). A pesar de esta contraposición, el balance de los pronunciamientos en gran proporción favorece al esclarecimiento y evidenciamiento de que en Venezuela se han cometido graves violaciones a los derechos humanos que reflejan una alta incidencia en cada vez más reducir las excusas ante el abordaje de la situación venezolana.

LA ACTIVIDAD POLÍTICA VENEZOLANA FRENTE A LAS NACIONES UNIDAS

El caso venezolano atiende a dos realidades complejas sobre el ejercicio del poder desde la actividad política. Por un lado, el gobierno de facto de Nicolás Maduro conserva una representación ante las Naciones Unidas con declaraciones alusivas a la “necesidad de mantener la paz” (Servicio Nacional de Contrataciones, 2020) y que logran acaudalar un apoyo dentro de dichos organismos bajo la premisa de “realizar un diálogo y asegurar la preeminencia de los derechos humanos” (Noticias ONU, 2020). Por otro lado, el Presidente de la Asamblea Nacional, Juan Guaidó, también ha enviado actores políticos designados bajo la figura de “comisionados” a participar en las discusiones que se celebraron en períodos de sesiones pasados de la Asamblea General de la ONU (El Nacional, 2019) para tratar temas referentes a la crisis desarrollada en el marco de la emergencia humanitaria compleja y que ha tenido el apoyo de diversos Estados a nivel mundial (Voz de América, 2019).

Para los efectos del pragmatismo, el impacto que han tenido estas participaciones frente al Consejo de Seguridad no ha diferenciado el historial de polarización para el abordaje de medidas concretas ante la situación que actualmente atraviesa Venezuela. Por caso en contrario, esto ha venido intensificando paulatinamente la falta de interés por la casi nula existencia de consensos frente a la agenda geopolítica mundial (Centro de Justicia y Paz [Cepaz], 2020).

La actuación política venezolana no ha discrepado de lo que ya ha venido ocurriendo ante el Consejo de Seguridad, ya que cada bloque ha trazado una ruta acción que en gran medida no busca incorporar un esfuerzo conjunto, sino que se ejecuta desde la individualidad. Es así, como el único rol de consenso sobre el que ambas partes manifiestan el interés por el acompañamiento de las Naciones Unidas, ha sido para la atención de la emergencia humanitaria que se enmarca en la pandemia por la COVID-19.

Estas fallas en el acuerdo de consensos son planteadas por Estados como Indonesia en un total fracaso del verdadero fin de las Naciones Unidas (Centro de Justicia y Paz y la Universidad para la Paz, 2021) y que prolongan los tiempos de atención debida



y/o soporte que pueda brindar la comunidad internacional al abordaje de problemáticas como la venezolana. Esto lleva a considerar nuevos y diferenciados planteamientos sobre la mesa de discusión.

Un elemento relevante se basa en que el gobierno de Nicolás Maduro ha mantenido un discurso desde la óptica del respeto a la soberanía, la no intervención y la autodeterminación de los pueblos y a la vez ha votado a favor de la Declaración del Derecho a la Paz (Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, 2016), aprobada por el Consejo de Derechos Humanos de Naciones Unidas que impone una ejecución positiva de respetar y garantizar el desarrollo de los derechos humanos para la garantía de la paz. Esta responsabilidad es compartida como propósito común de todos los Estados y cuyo medio pudiese favorecer el dictamen de una resolución en el seno del Consejo de Seguridad ante la diatriba sobre lo que se conceptualiza como “amenaza a la paz”.

Con respecto a los posibles escenarios a desarrollar para atender la crisis venezolana, si se desea una salida política y pacífica los esfuerzos deben atender a medios de resolución como la negociación y el diálogo -que ya en ocasiones se ha llevado a cabo con sus avances, retrocesos e impases-. No obstante, este es uno de los escenarios al que más focalización se le pudiese dar considerando que ubica a Venezuela en una posible alineación de estrategias de cambio hacia el mediano-largo plazo. Todo ello bajo el entendido de que los costos que pudiesen dar a la negociación no siempre son posibles de materializar y con reducidas posibilidades de considerarse totalmente exitosa.

Asimismo, es necesario considerar la construcción de una argumentación tanto fáctica como jurídica que evidencie el contexto agravado que vive la población venezolana y que escale hasta todos los miembros del Consejo de Seguridad, para así acordar consensos de una resolución que atienda la emergencia humanitaria prioritariamente. Para ello, es esencial realizar un trabajo medular y continuado entre los distintos actores de la sociedad civil venezolana y los distintos organismos internacionales de los sistemas de protección de derechos humanos.

LA SOCIEDAD CIVIL Y SU ROL EN LA INCIDENCIA INTERNACIONAL

La agenda pública para la visibilización de la situación de lo que actualmente ocurre en Venezuela se centraliza en su mayor proporción en la labor de incidencia tanto nacional como internacional de los miembros de la sociedad civil. Entre ellos, el trabajo de las organizaciones no gubernamentales ha cumplido la finalidad de no solo transmitir las graves violaciones de derechos humanos que ejecuta el Estado venezolano, sino que, logra filtrar -a través de los canales más relevantes posibles- su procesamiento ante los organismos internacionales de protección de derechos humanos.

El abordaje de la sociedad civil sobre el apoyo para visibilizar la situación que ocurre en Venezuela debe atender en un primer plano a una documentación integral sobre las diversas dimensiones de los derechos humanos que se han visto vulneradas en



su ejercicio para efectivamente ser subsumidas como incumplimientos de las obligaciones internacionales del Estado venezolano según la materia que corresponda. Bajo esta premisa, es prioritario que los análisis se centren no sólo en la mera denuncia sino que, den respuesta a las nuevas situaciones que en los tiempos actuales se han convertido en masivas violaciones a derechos humanos tales como el trabajo como una forma de esclavitud moderna.

Las diversas estrategias que debe considerar la sociedad civil deben referir a una agenda que alcance a diversos organismos internacionales de protección de derechos humanos. Una de esas aristas corresponde al ejercicio del litigio estratégico como una oportunidad clave para denunciar la situación venezolana bajo la premisa de los costos que tendría el Estado frente a la comunidad internacional de proceder diversos procesos ante instancias internacionales, algunas de ellas ante los diversos mecanismos tanto del Sistema Interamericano de Derechos Humanos como del Sistema Universal e inclusive en el caso del proceso en contra de Nicolás Maduro ante la Corte Penal Internacional.

Además del litigio estratégico, las redes sociales funcionan como un medio de apalancamiento para la visibilización de la información a denunciar. Esta táctica debe dirigirse e impactar en su contenido para que pueda ser replicado por los diversos organismos internacionales generando un efecto de presión y observación de los distintos miembros de la comunidad internacional sobre la realidad venezolana.

Otra de las modalidades interesantes es la participación dentro de los distintos espacios de discusión que presentan los organismos internacionales para contar con la presencia de los miembros de la sociedad civil. Este abordaje no solo se limita al carácter de denuncia y visibilización de la situación de derechos humanos, sino que también puede atender a otros fines como los académicos, de manera que estos espacios se hacen clave para el tratamiento y replicamiento de la información sobre la situación venezolana dentro de nuevas aristas. El estudio del fenómeno venezolano en sí mismo, es un caso relevante desde su análisis para el desarrollo de nuevas estrategias de actuación por parte de los distintos miembros de la sociedad civil.

Es relevante indicar que visibilizar la situación de la emergencia humanitaria y las diversas violaciones ocurridas en Venezuela deben de ejecutarse desde un trabajo mancomunado e integral. De manera que las acciones de incidencia dentro de los distintos espacios no puedan comportar escenarios aislados para el abordaje sobre las diversas problemáticas, sino que, permitan construir un discurso unificado que esboce las agravadas situaciones de manera conjunta. Este trabajo debe funcionar de manera enlazada a la participación del resto de los órganos de Naciones Unidas tales como el ACNUDH, las RE o la Misión de Determinación de los Hechos.

Estas ideas deben de considerar otro elemento y es que con motivo de la polarización que existe en espacios tales como entre los diversos miembros del Consejo de Seguridad así como su “desconocimiento” más preciso sobre lo que ocurre en Venezuela, se hace imperioso que el trabajo de incidencia internacional que deba ejecutar



la sociedad civil debe de cuidar el nivel de detalle y la plenitud sobre el abordaje y la documentación sobre las circunstancias que deriven de la crisis humanitaria y las distintas violaciones de derechos humanos que hoy se suscitan para así deconstruir los criterios ambiguos, vagos y confusos sobre el abordaje de las amenazas a la paz. Por ello se requiere del aporte mancomunado en el trabajo de incidencia internacional por parte de los miembros de la sociedad civil.

De igual manera, la sociedad civil puede ejecutar esfuerzos de manera articulada a nivel interno para la visibilización e incidencia a nivel internacional. Esto corresponde por ejemplo a la planificación y ejecución de acciones no violentas que sean realizadas en paralelos a la labor de incidencia fuera del territorio para así reforzar el discurso sobre el contexto agravado y la queja social y el reclamo para una atención efectiva por parte del Estado venezolano.

¿EXISTEN ESPACIOS ALTERNATIVOS AL CONSEJO DE SEGURIDAD DE NACIONES UNIDAS PARA UNA RESOLUCIÓN EFECTIVA A LA SITUACIÓN DEL CONTEXTO VENEZOLANO?

Las distintas aristas que se han presentado son evidencia de la necesidad de accionar alternativas ante el agravado contexto en el que se están viendo las personas en la emergencia humanitaria venezolana. Este cuestionamiento lleva a considerar la aplicación de medidas institucionales y diplomáticas a nivel tanto internacional como nacional que tengan un efecto despolarizador.

En esta medida, la Resolución 377 (V) de la Asamblea General de las Naciones Unidas es un mecanismo que ha sido aplicado para hacer recomendaciones al Consejo de Seguridad debido a la falta de consenso que exista sobre este último para el abordaje de alguna situación. El literal A de la norma *eiusdem* habilita a la Asamblea General de recomendar acciones concretar - incluso coercitivas- cuando el Consejo “deja de cumplir con su responsabilidad primordial de mantener la paz y la seguridad internacional”. Lo que permitiría ser una carta abierta para la posibilidad de ejecutar acciones sobre la situación venezolana. A pesar de ello, cabe mencionar que solo en 10 ocasiones se ha implementado el mecanismo por los presuntos riesgos que su aplicación podría implementar en un desbalance del uso de los poderes (Tomuschat, 2008), pero que sigue considerándose una alternativa aplicable.

Asimismo, otras medidas alternativas son las denominadas diplomacias “*track-two*” y “*track-three*” que subroga la discusión directa y exclusiva de los gobernantes de los Estados hacia los distintos miembros de la sociedad civil que cumplen un rol de liderazgo en los diversos sectores. Este espacio de discusión es un mecanismo esencial para el empoderamiento de la población sobre la contribución que puedan dar al cambio del contexto venezolano. Esto considerando que la extrema precariedad y el agotamiento de la sociedad han arrastrado un sentimiento de desinterés y olvido colectivo sobre la realidad.



La aplicación de las diplomacias mencionadas debe trazar una hoja de ruta que incorpore -de manera generalizada- a los diversos sectores de la sociedad, teniendo la oportunidad de primera mano para conocer los posibles consensos, rechazos o exigencias sobre los asuntos de diálogos que se tendrían con los distintos actores institucionales a nivel nacional e internacional. De igual manera, la hoja de ruta debe de considerar los constantes aportes de la sociedad civil en materia de derechos humanos, así como la incidencia que debe de ser ejecutada en simultáneo.

En este mismo orden de ideas, es necesaria la aplicación de otras alternativas no-violentas que se desarrollen en paralelo y cuyo enfoque deba de atender aproximaciones de abajo hacia arriba. Es decir, la premisa debe partir de tácticas y campañas de acción que fuera de la violencia, constituyan un mensaje concreto sobre las necesidades de los venezolanos, desde los más reducidos espacios de la población hasta alcanzar un abundamiento de distintos sectores que cumplan roles de liderazgo de manera simultánea.

Las tácticas de acciones no violentas convergen un riesgo frente a una situación dualizada. La primera de ella es el uso excesivo de la fuerza por parte de los distintos cuerpos de seguridad para reprimir manifestaciones y la segunda corresponde al cansancio propio de la sociedad venezolana. Para ello, la gestión de la diplomacia “*track-two*” y “*track-three*” cumple una pieza medular en el ánimo de la sociedad, al considerar que, frente a la ejecución de acciones concretas, se establecen espacios de diálogo y consensualización de los posibles aportes colectivos.

Resulta imperioso idealizar mensajes sociales que incidan sobre el debilitamiento en las distintas estructuras de poder, ya que es necesario recordar que bajo los contextos autoritarios, dichas estructuras pueden encontrar resquebrajamientos frente a la acción colectiva, constante e incidente del poder conectado de la sociedad con el uso de la acción no violenta. Toda esta acción debe de ser ejecutada de manera planificada y no atender a acciones aisladas y que no estudian las posibilidades de resultados a mediano-largo plazo.

La acción colectiva y sostenida en el tiempo en diversas modalidades para el abordaje de una incidencia efectiva internacional sobre la situación de Venezuela debe de corresponder a un conjunto de estrategias paralelas por parte de los distintos sectores de la sociedad civil. Toda esta agenda debe de tener como último enfoque el alcanzar tanto presionar a una actuación efectiva por parte de los distintos actores de la comunidad internacional así como despolarizar la discusión sobre las amenazas a la paz en el contexto venezolano, de manera que se haga idóneo e inexcusable el encaminar los esfuerzos hacía una resolución favorable por parte del Consejo de Seguridad.



REFERENCIAS

Alto Comisionado para los Derechos Humanos de las Naciones Unidas. (2019). Misión Internacional Independiente de determinación de los hechos sobre la República Bolivariana de Venezuela. Recuperado el 5 de junio de 2021, de <https://www.ohchr.org/SP/HRBodies/HRC/FFMV/Pages/Index.aspx>

Alto Comisionado para los Derechos Humanos de las Naciones Unidas. (26 de abril de 2016). Venezuela / Protestas: Relatores de la ONU y la CIDH rechazan censura, detenciones y ataques a periodistas. Recuperado el 4 de junio de 2021, de <https://www.ohchr.org/SP/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=21535&LangID=s>

Centro de Justicia y Paz. (5 de febrero de 2020). Consejo de Seguridad de la ONU está dividido sobre cómo afrontar la crisis venezolana. Recuperado el 2 de junio de 2021, de <https://cepaz.org/noticias/consejo-de-seguridad-de-la-onu-esta-dividido-sobre-la-crisis-venezolana/>

Cepaz y la Universidad para la Paz. (24 de Febrero de 2021). El papel del Consejo de Seguridad y otros organismos de la ONU en la situación venezolana: ¿es la crisis humanitaria y política en Venezuela una amenaza para la paz y la seguridad internacionales? Recuperado el 4 de junio de 2021, de https://www.youtube.com/watch?v=l4OzIZgpjFo&t=5s&ab_channel=CEPAZ

Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas. Declaración del Derecho a la Paz. Resolución aprobada el 1 de julio de 2016.

El Nacional. (22 de septiembre de 2019). Guaidó designó a Miguel Pizarro comisionado especial ante la ONU. Recuperado el 2 de junio de 2021, de <https://www.elnacional.com/venezuela/guaido-designo-miguel-pizarro-comisionado-especial-ante-la-onu/>

General Assembly. Uniting for Peace resolution 377 (V). New York, 3 November 1950.

Noticias de ONU. (20 de mayo de 2020). La ONU está contra cualquier escalada en Venezuela. Recuperado el 3 de junio de 2021, de <https://news.un.org/es/story/2020/05/1474792>

Noticias ONU. (12 de febrero de 2021). Relatora pide a Estados Unidos y la Unión Europea que levanten las sanciones a Venezuela por su devastador efecto en la población. Recuperado el 5 de junio de 2021, de <https://news.un.org/es/story/2021/02/1488052>

Noticias ONU. (26 de Enero de 2019). División en el Consejo de Seguridad con respecto a Venezuela. Recuperado el 5 de junio de 2021, de <https://news.un.org/es/story/2019/01/1450062>



Noticias ONU. (28 de febrero de 2019). Venezuela: Dos propuestas de resolución fracasan en el Consejo de Seguridad. Recuperado el 5 de junio de 2021, de <https://news.un.org/es/story/2019/02/1452042>

Servicio Nacional de Contrataciones. (21 de mayo de 2020). Venezuela triunfó en el Consejo de Seguridad de la ONU. Recuperado el 2 de junio de 2021, de <http://www.snc.gob.ve/noticias/venezuela-triunfo-en-el-consejo-de-seguridad-de-la-onu#:~:text=%E2%80%9CEn%20los%20organismos%20mundiales%2C%20Venezuela%20est%C3%A1%20brillando.&text=En%20representaci%C3%B3n%20de%20Venezuela%2C%20el,UU>

Tomuschat, C. (2008). United Nations Audiovisual Library of International Law. Unión Pro Paz. Recuperado el 2 de junio de 2021, de https://legal.un.org/avl/pdf/ha/ufp/ufp_s.pdf

Voz de América. (30 de septiembre de 2019). Guaidó califica de "victoria diplomática" la participación de su representación en la ONU. Recuperado el 7 de junio de 2021, de <https://www.vozdeamerica.com/venezuela/juan-guaido-califica-de-victoria-diplomatica-la-participacion-de-su-representacion-en-la>



EL ROL DE LAS NACIONES UNIDAS EN LA SITUACIÓN VENEZOLANA

NANCY CHIQUINQUIRÁ FERRER DE PALMAR

Ante el dramático escenario del mayor éxodo de personas en la América Latina, y una de las crisis menos financiadas de la historia moderna, el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas, en lo adelante y para todos los efectos del presente artículo ONU, permanece dividido en cuanto a la situación **política** de Venezuela. En una sesión convocada por Rusia el año pasado, se discutió el intento de incursión armada ocurrido en costas venezolanas el 03 de mayo de 2020. Ese país presentó un Proyecto de declaración rechazando cualquier amenaza o uso de la fuerza en contra del país suramericano. La ONU hizo un nuevo llamado a reanudar las negociaciones políticas para la celebración de unas elecciones **creíbles, inclusivas y participativas**.

“Seguimos convencidos de que la negociación entre los principales actores políticos de Venezuela es la única vía para salir de la actual crisis. De cara a la pandemia de COVID-19, es más urgente que nunca un acuerdo que fortalezca la gobernanza democrática con respeto de los derechos humanos y el Estado de derecho” (Secretaria adjunta de las Naciones Unidas para Asuntos Políticos y Mantenimiento de la Paz)

Rosemary Dicarlo, Responsable de asuntos políticos, ha afirmado que Venezuela se halla en una crisis de larga data que solo los venezolanos pueden resolver y, tras instar a todos los actores políticos relevantes a restablecer las negociaciones, ha urgido a todos los Estados miembros a apoyar esta exhortación.

Por su parte, el Consejo de Derechos Humanos de la ONU, en su informe sobre Venezuela, insta a la rendición de cuentas por crímenes de lesa humanidad. Con fecha 16 de septiembre de 2020, el informe en cuestión señala que el Estado Venezolano debe exigir cuentas a los y las responsables de las ejecuciones extrajudiciales, desapariciones forzadas, detenciones arbitrarias y la tortura, e impedir que se produzcan nuevos actos de esta naturaleza. La misión internacional independiente de determinación de los hechos de las Naciones Unidas sobre la República Bolivariana de Venezuela, investigó 223 casos, de los cuales 48 se incluyen como estudio de casos exhaustivos en el informe de 443 páginas. Como corolario, la Misión examinó otros 2891 casos para corroborar los patrones de violaciones y crímenes. La misma constató que el Gobierno, los agentes Estatales y los grupos que trabajan con ellos habían cometido violaciones flagrantes de los Derechos humanos de hombres y mujeres en Venezuela. Identificó patrones de violación y crímenes altamente coordinados de conformidad con las políticas del Estado y parte de



un curso de conducta tanto generalizado como sistemático, constituyendo así crímenes de lesa humanidad.

La Misión constató que las autoridades estatales de alto nivel tenían y ejercían el poder con la supervisión de las fuerzas de seguridad y los organismos de inteligencia identificados en el informe como responsables de esas violaciones. El Presidente Maduro y los Ministros del Interior y de Defensa tenían conocimiento de los crímenes. Dieron órdenes, coordinaron actividades y suministraron recursos en apoyo de los planes políticas en virtud de las cuales se cometieron los crímenes. Según Marta Valiñas, Presidenta de la Misión, encontraron motivos razonables para creer que las autoridades y las fuerzas de seguridad venezolanas han planificado y ejecutado desde 2014 graves violaciones a los Derechos Humanos, algunas de las cuales – incluidas las ejecuciones arbitrarias y el uso sistemático de la tortura – constituyen crímenes de lesa humanidad.

“Lejos de ser actos aislados, estos crímenes se coordinaron y cometieron de conformidad con las Políticas del Estado, con el conocimiento o el apoyo directo de los comandantes y los altos funcionarios del gobierno”. Ginebra, 16 de septiembre de 2020, Recuperado de URL: <https://www.ohchr.org/SP/HRBodies/HRC/Pages/NewsDetail.aspx?NewsID=26247&LangID=S>

En este orden de ideas, la Alta Comisionada de Naciones Unidas para los Derechos Humanos documentó en dos informes los tratos crueles e inhumanos sufridos por disidentes políticos del régimen chavista. Señaló que entre los métodos utilizados por las fuerzas policiales de Nicolás Maduro contra sus adversarios destacan asfixias con bolsas de plástico y productos químicos, descargas eléctricas y violencia sexual. La oficina, encabezada por la expresidente, señala que en los casos documentados se hacía referencia a fuertes palizas con tablas, asfixia con bolsa de plástico y productos químicos, inmersión de la cabeza del detenido bajo el agua, descargas eléctricas en los párpados y violencia sexual en forma de descargas eléctricas en los genitales. Se basa en información fidedigna que señala que la Dirección General de Contrainteligencia Militar (DGCIM) sometió a personas detenidas a sesiones que involucran una o varias formas de tratos crueles, inhumanos o degradantes durante su interrogatorio, que podrían llevar a constituir tortura.

Realizada la anterior referencia sobre las determinaciones del Consejo de Derechos Humanos de la ONU, necesaria para tener una visión general de la grave crisis en Venezuela, debemos puntualizar en el papel que desempeña el Consejo de Seguridad, en virtud de la Carta de las Naciones Unidas, siendo su principal responsabilidad el mantenimiento de la paz y seguridad internacionales. Compete al mismo, determinar cuándo y dónde se debe desplegar una operación de mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas. El Consejo de Seguridad establece una operación de mantenimiento de la paz, mediante la adopción de una resolución. Esta, determina el mandato de la misión y su envergadura. Supervisa de manera permanente la labor de las operaciones de mantenimiento de la paz, lo cual incluye la elaboración de informes periódicos por parte



de la Secretaría General y la celebración de sesiones especiales dedicadas a examinar el trabajo de operaciones específicas.

En virtud del Artículo 25 de la Carta, todos los miembros de las Naciones Unidas convienen en aceptar y acatar las decisiones del Consejo de Seguridad, si bien otros órganos de las Naciones Unidas hacen recomendaciones a los Estados miembros, solamente el Consejo tiene el poder de adoptar decisiones que los Estados miembros están obligados a poner en práctica.

La posición del Consejo de Seguridad, es instar a los actores políticos venezolanos al diálogo, como única vía para encontrar una solución pacífica a la crisis política. Han sido varios los intentos en ese sentido, siendo el más reciente el materializado en Noruega, donde Gobierno y oposición sostuvieron varios encuentros, los cuales finalizaron sin acuerdo alguno, aun cuando el mediador, destacó la disposición de las partes para buscar una solución a la crisis política.

Por su parte, Michael Camillen, Director del Programa de Estado de Derecho del Diálogo Interamericano, analizó las implicaciones de la reunión del Consejo de Seguridad de la ONU sobre la situación en Venezuela, y otros temas relacionados con la situación venezolana, llegando a la conclusión de que por primera vez, hay atención de las Naciones Unidas a la crisis de Venezuela en toda su gravedad: uno de cuatro venezolanos necesita ayuda humanitaria, esto sin hablar de los más de 4 millones de venezolanos que han tenido que huir del país, muchos de ellos residentes en Colombia, y en ese sentido, ha hecho un llamado explícito para dar respuesta adecuada a la crisis.

Por otro lado, hay un acompañamiento internacional en el reconocimiento de Juan Guaidó como Presidente interino de Venezuela. Sin embargo, estando clara toda esta problemática y crisis política, y a pesar de los informes del Consejo de Derechos Humanos, el Consejo de Seguridad permanece dividido en cuanto a la situación de Venezuela, y si realmente significa o no una amenaza para la paz y seguridad internacionales.

No obstante, en el año 2015, el presidente Obama declaró a Venezuela: "Amenaza para la seguridad nacional de EE. UU", mediante una orden ejecutiva; señalando igualmente que ese país estaba comprometido por hacer avanzar el respeto por los Derechos Humanos, al proteger las instituciones democráticas y el sistema financiero de EE. UU de los **flujos financieros ilícitos de la corrupción pública de Venezuela**, dicho decreto ha sido extendido todos los años, incluso en el corriente, donde se puntualiza que Venezuela sigue representando una amenaza inusual y extraordinaria para la seguridad nacional y la política exterior de Estados Unidos.

Del mismo modo, EE. UU ha aplicado sanciones diseñadas para asegurar que Maduro y sus aliados no continúen beneficiándose de las operaciones ilegales de minería de oro, de las operaciones petroleras estatales o de transacciones comerciales que permitan las actividades criminales del régimen y los abusos de Derechos Humanos. Esos abusos, han quedado evidenciados en los informes del Consejo de Derechos Humanos,



por todos los casos investigados por la Misión, a los cuales se ha hecho referencia *ut supra*, identificando patrones de violaciones y crímenes altamente coordinados de conformidad con las políticas del Estado, y parte de un curso de conducta tanto generalizado como sistemático. Con la pandemia COVID-19, esta situación incluso se ha extremado, por cuanto, el Estado Venezolano ha politizado el acceso de las vacunas, a través de un sistema denominado "Patria", en el cual, quien no sea militante del chavismo, no tiene derecho a recibir la vacuna. Además del hambre, las torturas, persecuciones y crímenes, este ha sido un instrumento adicional de control y represión.

Es aquí donde se debe abordar un punto de suprema relevancia, el cual siempre trae a colación la representación de Maduro en las reuniones del Consejo de Seguridad sobre la situación de Venezuela, verbigracia: la injerencia. Esta consiste para un Estado en inmiscuirse en los asuntos interiores de otro Estado. Se trata de un acto que va en contra de uno de los pilares fundamentales del derecho internacional público: el de la soberanía del Estado. Sin embargo, el derecho de injerencia invoca circunstancias excepcionales en las cuales la población de un Estado Determinado estaría ante una situación de peligro tal que una intervención extranjera se justificaría para ayudarle, aun cuando esto atente contra la soberanía del Estado en el que se encuentra. Ante este escenario, el deber de injerencia agrega una dimensión moral de orden obligatorio al concepto de derecho de injerencia. Sin embargo, ninguno de ellos tiene existencia jurídica dentro del derecho humanitario internacional.

Durante la guerra de Biafra, 1967-1970, el principio de injerencia humanitaria realmente tuvo su auge. En efecto, so pretexto de no injerencia y de neutralidad, los jefes de Estado y de gobierno no intervinieron para ayudar a una población que estaba siendo **diezmada por el hambre**. Luego de este episodio, surgieron varias ONG, tales como Médicos sin fronteras, para denunciar esa inercia. Dichas organizaciones llevan como estandarte la idea de que algunas situaciones sanitarias excepcionales, caracterizadas por violaciones masivas de los derechos de la persona, justifican el cuestionamiento de la soberanía de los Estados y deben permitir la intervención de la comunidad internacional para hacer que cesen los atropellos y ayudar a la población. En el año 1988, la Asamblea General de la ONU adoptó una resolución (43/131) que instituyó una asistencia humanitaria para víctimas de catástrofes naturales y de situaciones de urgencia del mismo orden, pero que no permite imponer una asistencia humanitaria a un Estado que la rechace. Dos años después, fue completada por la 45/100, que instauró los "corredores humanitarios".

En el año 1991, se materializó la primera intervención en nombre del derecho de injerencia, específicamente en el Kurdistán iraquí, con el propósito de proteger a las poblaciones Kurdas de las autoridades iraquíes. El Consejo de Seguridad había calificado la situación de "amenaza contra la paz y seguridad internacionales". Desde esa fecha, el mismo motivo ha sido argumentado para justificar otras operaciones como: "Restore hope" en Somalia, a fines de 1992, o la "Operación Turquesa" encabezada por Francia en Ruanda, año 1994. De igual forma, se pueden citar las intervenciones en Bosnia



Herzegovina (1994-1995), en Liberia, en Sierra Leona, en Albania en 1997 y en Kosovo en 1999.

La Carta de las Naciones Unidas, prohíbe la injerencia en su Artículo 2.7, el cual reza:

“Ninguna disposición de esta Carta autorizará a las Naciones Unidas a intervenir en los asuntos que son esencialmente de la jurisdicción interna de los Estados, ni obligan a los Miembros a someter dichos asuntos a procedimientos de arreglo conforme a la presente Carta; pero este principio no se opone a la aplicación de medidas coercitivas prescritas en el Capítulo VII”.

La parte *in fine* de la citada norma, es de suprema relevancia, por cuanto, en el referido Capítulo VII se determina expresamente que en caso de amenaza contra la paz, quebrantamiento de la paz o acto de agresión, el Consejo de Seguridad puede ejercer por medio de fuerzas aéreas, navales o terrestres, la acción que sea necesaria para mantener o restablecer la paz, y la seguridad internacionales, pudiendo comprender: demostraciones, bloqueos y otras operaciones ejecutadas por fuerzas aéreas, navales o terrestres de los miembros de las Naciones Unidas (Artículo 42).

Sin lugar a dudas, se brinda a los Estados el sustento legal para actuar, pero en el caso que nos atañe de la situación en Venezuela, donde han quedado claras y documentadas por el Consejo de los Derechos Humanos las reiteradas y sistemáticas violaciones a estos, nos encontramos, indiscutiblemente, ante un escenario de falta de voluntad política de los Estados. Todos los presupuestos se han configurado en la desgarradora crisis que enfrenta la población venezolana, específicamente los más vulnerables: recordemos que uno de cada 4 necesita ayuda humanitaria, y el pretexto efímero de la no injerencia, ha sido la espada de Damocles de la representación de Nicolas Maduro en la ONU.

Adentrándonos al escenario de los actores internacionales, EE. UU ha criticado con claridad meridiana las acciones del régimen de Maduro, imponiendo algunas sanciones económicas, y otras tantas dirigidas a sus colaboradores. La Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA), junto a un bloque de países de izquierda anti EE. UU, continúa oponiéndose a cualquier acción en contra de Venezuela. Miembros permanentes del Consejo de Seguridad, como lo son Rusia y China, bloquearán cualquier acción para intervenir en Venezuela, porque ellos tienen cuantiosos intereses comerciales en el país, como también un interés estratégico en un sistema que continuamente se resiste a la expansión de la influencia estadounidense en la región.

Ante el escenario internacional, y las posiciones de los actores, se plantea la posibilidad de pensar o atender a la recomendación y exhorto del Consejo de Seguridad, referido a que sean los propios venezolanos (dirigentes políticos) quienes encuentren una solución pacífica a la crisis política, surgiendo el escenario de una ruta conjunta para la restitución de la democracia considerando la participación de la ONU.



Recientemente, la oposición venezolana encabezada por Juan Guaidó, Presidente Interino, se enfrenta a una nueva estrategia con la finalidad de destrancar el juego político con el chavismo, al proponer retomar negociaciones.

Con un giro de 180 grados de su propuesta inicial del año 2019, el opositor señala que se precisa un acuerdo cuyo desiderátum principal es la convocatoria de elecciones generales con observación y respaldo internacional, entre varias otras consideraciones que han estado anteriormente presentes en las fallidas mesas de diálogo.

Igualmente, el líder opositor exige la entrada masiva de la ayuda humanitaria (recordemos el fallido intento de febrero del año 2019), vacunas contra el COVID-19, mecanismos para la reinstitucionalización del país y garantías democráticas, a cambio del levantamiento progresivo de las sanciones internacionales contra Venezuela, a medida que se vayan cumpliendo los objetivos del llamado Acuerdo de Salvación Nacional.

En trasmisión por los medios venezolanos, Maduro aseguró estar dispuesto a reunirse con toda la oposición, si va de la mano del Grupo de Contacto, la Unión Europea y Noruega, restándole importancia al liderazgo de Guaidó. Por su parte, uno de los principales líderes del chavismo, adelantó que las elecciones de Alcaldes y Gobernadores se llevarían a efecto el 14 de noviembre de este año.

Considerar un proceso electoral con las mismas condiciones de todos los anteriores, y del mismo modo, con una oposición dividida que parece muy lejos de lograr una candidatura única, con tarjeta unitaria, campaña electoral organizada y buenos defensores del voto, aleja las posiciones de los actores políticos en la consecución de una ruta conjunta para la restitución de la democracia en Venezuela. Por otro lado, el mundo ha sido testigo de los catastróficos resultados de las negociaciones anteriores.

Se plantea el más importante aspecto: posibles escenarios de toma de decisiones sobre la crisis política venezolana y su resolución, especialmente el Consejo de Naciones Unidas. Sin lugar a dudas, la situación actual de Venezuela representa una amenaza a la estabilidad regional, sin ir muy lejos, el descontrolado y cada vez creciente éxodo migratorio a otros países latinoamericanos ha incrementado los problemas propios de sus gobiernos, todo agravado desde el año pasado como consecuencia de la pandemia. De terminar de asimilar esta situación, sin precedentes inmediatos en la América latina, es más probable la habilitación de alguna resolución.

En este hilo argumentativo, varios países latinoamericanos y europeos han afirmado ante el Consejo de Seguridad que la crisis política y humanitaria en Venezuela, así como el éxodo de los ciudadanos, comprometen la paz de la región, situación palmaria que es negada por Rusia, quien acusa a EE.UU. de amenazar la paz regional buscando intervenir desde Colombia. No obstante, siempre se concluye en lo que es el punto de partida en cada reunión: El Consejo apoya una salida pacífica de la crisis venezolana. Mientras tanto: la crisis humanitaria se agudiza, impactando a toda la región, muy especialmente a los países vecinos.



El mundo presenció el 23 de febrero del año 2019, que Nicolás Maduro impidió el ingreso de la tan anhelada por todos los venezolanos ayuda humanitaria al territorio del país. Desde esa fecha, a la presente, la situación cada día es más dramática, el pueblo además de haber alcanzado los mayores índices de desnutrición en su historia, no tiene acceso a un óptimo sistema de salud, a los medicamentos, a los servicios básicos (electricidad, agua, gasolina), y con ocasión de la pandemia, a las vacunas en igualdad de oportunidades, sin discriminaciones políticas. Por el contrario, por si fuera poco, se ha fomentado un mercado negro de vacunas, y el personal de salud, que debió ser el primero en recibir la inmunización, ve cada día más ilusorias las esperanzas de tener acceso a ellas, liderando Venezuela las estadísticas de más muertes en el personal de salud producto del COVID en proporción de población, respecto a otros países.

En efecto, al 12 de mayo de 2021, la ONG Médicos Unidos, informó que 549 trabajadores sanitarios han muerto por COVID-19. Por su parte, la Federación Médica Venezolana, en lo adelante FMV, exigió en el pasado mes de mayo un millón de vacunas contra la covid-19 para inmunizar a 500.000 trabajadores sanitarios del país, tras reiterar que no se ha cumplido con el deber de aplicar las dosis a todos los trabajadores de este sector que es considerado prioritario. El presidente de la FMV, Douglas León Natera, en una rueda de prensa indicó que las vacunas contra la COVID-19 que han llegado al país se han aplicado de forma "desordenada" y que el Gobierno las ha utilizado para inmunizar a sus afines. "El Ejecutivo nacional en lugar de colocar la vacuna donde debe ser, se la colocaron ellos, es un desorden inmenso", sostuvo Natera, quien recordó que en 14 meses han fallecido más de 360 médicos y que los decesos en el sector sanitario en general están alrededor de 550. Natera también pidió 40 millones de dosis de vacunas para inmunizar a los ciudadanos del país y "obtener la inmunidad de rebaño en el corto tiempo" pues, de otra forma, esto puede tardar años. El presidente de la organización destacó su preocupación por el alza de muertes y contagios del virus y criticó que el Gobierno le "mienta" al país con las cifras. Sin lugar a dudas, la información epidemiológica está sesgada.

El sistema de salud de Venezuela está en crisis desde hace años. Los hospitales públicos y ambulatorios presentan fallas de infraestructura, equipos médicos, escasez de personal y de medicamentos, así como material. Como hemos venido señalando, la situación se agudizó con la llegada de la COVID-19 al país, según el gremio, porque tampoco cuentan con los materiales necesarios para protegerse o cuidar de los enfermos. El Ejecutivo asegura que vacunará al 70 % de la población este año, pero de momento no se conocen cifras exactas de cómo avanza el proceso ni el número de vacunas que han llegado al país, debido a que los datos facilitados por los distintos funcionarios son contradictorios.

Según estimaciones de Naciones Unidas, 5.448.441 venezolanos han dejado el territorio venezolano. Muy probablemente este número sea mucho mayor, ya que no incluye a los venezolanos que se encuentran indocumentados. Colombia, Brasil Ecuador, Chile, Perú, entre otros, han recibido una migración para la cual no estaban preparados, incrementando sus propias problemáticas, y recrudesciendo un problema adicional del cual



están siendo objeto los nacionales de Venezuela: la xenofobia. Se trata de un éxodo sin precedentes en la región, y del mismo modo, un atentado contra la paz y la estabilidad.

Siempre se encuentra latente el posible escenario de las negociaciones entre los factores políticos venezolanos como única solución al problema, la lapidaria sentencia: la crisis política venezolana es un problema que deben resolver los venezolanos – aunque la voluntad política para llegar y hacer cumplir los acuerdos sea peregrina – sigue condenando a un pueblo a morir menguadamente, víctima de una de las más grandes y alarmantes tragedias humanitarias de la región. La práctica ha demostrado que anteriores negociaciones han sido infructuosas, y solo han servido para el afianzamiento de maduro y su sistemática violación a los derechos humanos.

¿CUÁLES ESCENARIOS ALTERNATIVOS PARA LA RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS PODRÍAN TRANSITARSE EN VENEZUELA?

Se puede recurrir a *track-two diplomacy*, fomentando el desarrollo de actividades no oficiales de diálogo y resolución de conflictos destinadas a construir relaciones y fomentar nuevas ideas que puedan informar el proceso oficial a través de los principales líderes académicos, religiosos, Organizaciones no Gubernamentales, Fundaciones y otros actores influyentes y respetables del país, para de esta manera generar confianza en la población, que ha sufrido todos los embates de la brutal crisis.

Del mismo modo, la denominada diplomacia de pueblo a pueblo (*track-three diplomacy*), materializada por individuos y grupos privados del país, concentrándose en las bases. Ello implica la organización de reuniones y conferencias, la generación de exposición en los medios (este aspecto se dificulta por la consabida censura a los medios de comunicación) y la defensa política y legal, de las personas y comunidades marginadas.

En lo atinente a la diplomacia desde abajo, recordemos que se trata de una práctica teórica que permite experimentar una reapropiación, entre ciertos márgenes de un protagonismo directo en el campo de las relaciones internacionales por parte de sujetos políticos colectivos no Estatales. El reconocimiento por parte de la *English School* de un nivel de complejidad que supera la dimensión de las relaciones interestatales y la centralidad de la diplomacia como institución humana basada en las interacciones entre diferentes comunidades del otro define el algo nivel de coherencia interna del concepto propuesto, así como su utilidad teórica e investigativa. Se diferencia de la diplomacia oficial no solo porque es el producto de actores políticos no Estatales, sino por su estructura.

Según el autor Dario Guillarducci, la diplomacia desde abajo es una herramienta teórica para los estudios globales y formas de acción y comunicación. Sus repertorios de acción excluyen el ejercicio de la violencia directa e incluyen un manejo transparente de la comunicación y eventualmente: prácticas de desobediencia civil.



Todos estos escenarios alternos, por motivo de la tragedia humanitaria post COVID-19 en Venezuela, entre otros, son de muy escasa probabilidad de ejecución práctica que garantice su viabilidad, debido a que de una u otra manera implican un trabajo de calle, de masas, de organización, planificación y logística, en un país, que además de lo anteriormente señalado, sufre el impacto diario de la falta de suministro de gasolina y de acceso a los servicios básicos.

Citando una frase del insigne pacifista y defensor de los derechos civiles Martin Luther King: "Siempre es el momento apropiado para hacer lo que es correcto". Debe ser ese el papel de las Naciones Unidas, especialmente del Consejo de Seguridad: hacer lo que es correcto ante la gravísima crisis humanitaria venezolana – y de manera inmediata – por el derecho a la vida, a la salud de todos sus nacionales, y como corolario, por la paz, seguridad y estabilidad de la región.

REFERENCIAS

Noticias ONU (2020), 20 de mayo de 2021, Recuperado de: [https://www.News.un.org/es/story\(2020\)/05/1474792](https://www.News.un.org/es/story(2020)/05/1474792), junio 04 de 2021.

La Tortura en Venezuela según Michelle Bachelet, 19 de julio de 2020, Recuperado de: El libero. <https://www.ellibero.cl/actualidad/la-tortura-en-venezuela-según-michelle-bachelet>, junio 04 de 2021.

The Dialogue. Apr 16-2019. Recuperado de: <https://www.TheDialogue.org/analysys/reunión-del-consejo-de-seguridad-de-la-onu-sobre-venezuela>, junio 05 de 2021.

Diccionario del poder mundial. Recuperado de: <https://www.poder-mundial.net/termino/deber-de-injerencia/>, junio 05 de 2021.

SW/SWISSinfo.ch, 17 de mayo de 2021. Recuperado de: https://www.swissinfo.ch/spa/coronavirus-venezuela_federación-de-médicos-de-venezuela-exige-un-millón-de-vacunas-anticovid/46626112, junio 05 de 2021.

Rosemary Di Carlo, 20 de mayo de 2021, recuperado de: <https://www.cinu.mx/la-forma-de-resolver-la-crisis-en-venezuela-es-el-dialogo-politico-y-el-respeto-de-los-derechos-humanos/>

Informe del Consejo de Derechos Humanos de la ONU sobre Venezuela de fecha 16 de septiembre de 2021, recuperado de: <https://www.ohchr.org/SP/HRBodies/HRC/FFMV/Pages/Index.aspx>.

Marta Valiñas, 10 de marzo de 2021, Recuperado de <https://www.ohchr.org/SP/HRBodies/HRC/FFMV/Pages/Index.aspx>.



Naciones Unidas Consejo de Derechos Humanos, 16 de septiembre de 2020, recuperado de:

<https://www.ohchr.org/SP/HRBodies/HRC/Pages/NewsDetail.aspx?NewsID=26247&LangID=S>

Alta Comisionada de los Derechos Humanos Naciones Unidas Consejo de Derechos Humanos, 16 de septiembre de 2020, recuperado de:

<https://www.ohchr.org/SP/HRBodies/HRC/Pages/NewsDetail.aspx?NewsID=26247&LangID=S>

Carta de las Naciones Unidas, 26 de junio de 1945, recuperado de:

<https://www.un.org/es/about-us/un-charter>.

Michael Camillen, Abril 2021, recuperado de:

<https://www.thedialogue.org/experts/michael-camilleri/?lang=es>

Barack Obama, 15 de marzo de 2015, recuperado de:

https://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2015/03/150309_ultnot_eeuu_venezuela_sanciones.

Deber de Injerencia, 14 de junio de 2015, World Democratic Forum, recuperado de:

<https://world-governance.org/index.php?q=/node/747>

Deber de Injerencia. Diccionario del Poder Mundial, recuperado de:

<https://1library.co/article/deber-de-injerencia-diccionario-del-poder-mundial.oz13l83q>

Resoluciones Aprobadas por la Asamblea General de la ONU durante el 43º periodo de sesiones, recuperado de:

<https://www.un.org/es/documents/ag/res/43/list43.htm>

The Kurdish crisis and allied intervention in the aftermath of the second Gulf War, 1991, recuperado de:

<https://archive.nyu.edu/handle/2451/43692>

Explicación de Las Sanciones de Estados Unidos contra Venezuela, 12 de marzo de 2020, recuperado por:

<https://share.america.gov/es/explicacion-de-las-sanciones-de-estados-unidos-contra-venezuela/>

Guaidó exige que militares permitan ingreso de la ayuda humanitaria, 06 de febrero de 2019, recuperado por,

<https://www.excelsior.com.mx/global/guaido-exige-militares-que-permitan-ingreso-de-ayuda-humanitaria/1294889>

El Mundo, Actualidad, 12 de mayo de 2021, recuperado de:

<https://www.dw.com/es/coronavirus-hoy-en-venezuela-han-muerto-549-trabajadores-sanitarios-por-covid-seg%C3%BAAn-ong/a-57513898>

Un Millón de Vacunas pide Federación Médica Venezolana, 17 de mayo de 2021, recuperado de:

<https://efectococuyo.com/salud/un-millon-de-vacunas-pide-federacion-medica-venezolana-para-personal-sanitario/>



Noticias ONU, 22 de febrero de 2019, recuperado de:
<https://news.un.org/es/story/2019/02/1451741>

Universidad de los Andes, 14 de septiembre de 2019, recuperado de:
<https://www.redalyc.org/journal/812/81263024006/html/>.

Dario Guillarducci, 14 de septiembre de 2019, recuperado de:
<https://www.redalyc.org/journal/812/81263024006/html/>

Martin Luther King Jr. (1929-1968), enero 20 de 2020, recuperado de:
<https://eltiempolatino.com/news/2020/jan/20/celebres-frases-inspiradoras-martin-luther-king/>.



THE ROLE OF THE UNITED NATIONS IN THE VENEZUELAN SITUATION

ANSLEY TAYLOR

INTRODUCTION

Venezuela has been the center of a rapidly growing economic, political, and humanitarian crisis for the past several years. Individual states and the United Nations (UN) have addressed the crisis several times, but to no avail. While doing so, the ramifications of the crisis have spread far beyond Venezuela's borders and at present threaten international peace and security.

Yet how did a nation, once so prosperous, fall to such depths? And what steps can be taken to stabilize both the international climate around the crisis as well as the crumbling Venezuelan state itself? In order to address the complex crisis of Venezuela, as well as its solutions, it is important to first understand its origins.

Once, Venezuela was a stable democratic society and one of the richest states in the world. This wealth was supplied by Venezuela's vast oil reserves and petroleum dependent economy (OPEC, 2020). Venezuela is the sixth largest member of the Organization of Petroleum Exporting Countries (OPEC) with oil exports accounting for 48.1% of their GDP in 2014; before the economic crisis (OPEC, 2020). This wealth led to many opportunities for Venezuelan citizens and their political leaders. Throughout the early 2000s President Hugo Chávez exacted the nation's wealth to fund public projects known as the Bolivarian Missions (Berjaud, 2019).

These public sector missions resulted in food subsidies, better public education, increased health care, and economic democratization (Berjaud, 2019). By using funds from the national oil exports and foreign loans¹ Chávez was able to increase public spending significantly. At its height, the Bolivarian Missions required 50% (World Bank, 2021) of Venezuela's GDP and reduced poverty rates by half (IFAD, 2009). While this was positive for Chávez's political popularity, it meant that Venezuela was trapped in a cycle of unsustainable economic practices that left them completely dependent on the fluctuation of the oil market and their massive foreign debt of 106 billion dollars (World

¹ As of 2019, Venezuela owed \$100 billion to external creditors such as Russia and China. (World Bank, 2019).



Bank, 2021). This large deficit proved unmanageable hyperinflation² in 2014 when the international oil prices dropped by 59.2% (Mead & Stiger, 2015) destroying Venezuela's once prosperous economy. With no national savings, foreign reserves, or a properly diversified economy, the new Venezuelan president Nicolás Maduro chose to print money to stabilize the nation's plummeting economy (Escobari, 2019). This economic policy resulted in the highest case of hyperinflation² in the world (J.O'S., 2018). With a staggering hyperinflation rate of 946% (World Bank, 2021) the government was no longer able to subsidize basic needs in the public sector. Because of the economic situation, Venezuelans are experiencing starvation, the absence of basic health care, no proper education systems, poor infrastructure, lack of public services like transportation, wide-spread electrical blackouts, and the highest murder rates in the world (UNHCR, 2019). Currently 96% of the population is living in poverty, while 70% live in extreme poverty (ENCOVI, 2020).

Yet while the humanitarian crisis worsens, President Maduro has spent his time transforming the once democratic Venezuelan system into one of authoritarianism. The transition began when Maduro replaced several Supreme Court judges with loyalists (HRW, 2018) and re-placed the National Assembly opposition with the National Constituent (HRW, 2018). Once established, the National Constituent rewrote the Constitution, eliminating the National Assembly opposition permanently (HRW, 2018). This decision was made without referendum from the people and led to violent protests (HRW, 2018). With no opposition left to oppose him, Maduro secured his allies by rigging the Venezuelan economy in their favor. Maduro accomplished this by creating two separate exchange rates. Maduro's loyal political and military allies are paid with *Sovereign Bolívars*, which carry an exchange rate of 10:1 US dollars, while the regular Bolívar carries a rate of 12,000:1 US dollars (BBC, 2018, August 21). However, Maduro claims to have an economic strategy to reduce hyperinflation in Venezuela. The current economic policy involves raising the minimum wage and providing more food stamps to the population (De Bolle, 2018). Unfortunately, these measures have proved ineffective in the wake of the growing Venezuelan crisis. To exacerbate matters, Maduro's election fraud in 2017 and 2019 (HRW, 2018) has exposed a lack of democratic institutions, such as free and fair elections. Interim President Juan Guaidó³ has condemned Maduro for his handling of the 3 crisis and demanded that Maduro resign from office for corruption.⁴ This blatant disregard for 4 democracy has led to national protests, (HRW, 2021) Latin American Lima Group member states refusing to recognize Maduro's legitimacy, (Lima Group, 2021) and

² "In 1956 Phillip Cagan, an economist working at America's National Bureau of Economic Research, published a seminal study of hyperinflation, which he defined as a period in which prices rise by more than 50% a month." (J.O'S., 2018).

³ Juan Guaidó, member of the opposition, was elected in the 2019 Venezuelan Presidential election. He is currently recognized as the interim president under the illegitimate rule of the Maduro administration. (HRW, 2018).

⁴ "Guaido said Maduro had lost the ability to 'finance political blackmail' to retain power thanks to pressure brought by foreign governments who have recognized him as the South American country's rightful leader in the midst of a hyper-inflationary economic collapse." (Oré, 2019).



economic sanctions imposed by powers such as the United States (Seelke, Nelson, Margesson, & Brown, 2021).

Yet despite these measures, this man-made humanitarian crisis has violated the human rights of millions of people, resulted in mass migration, disrupted international peace and security, and has undermined the effectiveness of the UN in handling such crises. At its core the UN was designed to maintain international peace and security. Therefore, when peace and security are threatened by political unrest, violence, and massive human rights violations, it is the responsibility of international bodies to act. In order to protect the rights of the Venezuelan people and uphold the duty of protecting international peace and security, the UN must rebuild Venezuela's democratic institutions and stabilize the humanitarian crisis. The source of the crisis is both economic and political; therefore, it requires both economic and political solutions for stabilization and the reestablishment of democracy and peace. While the international community agrees that action must be taken, the path of such action remains elusive. The UN Security Council and General Assembly have formally discussed the crisis but have not yet decided on a course of action. The international community remains divided on whether to reestablish democracy before bringing peace to the nation or if peace should be achieved before reestablishing democracy (UNSC, 2019). Not only that, but there is indecisiveness on the UN's intervening role in the crisis; especially where economic sanctions are involved (UNSC, 2019). This paper will analyze the current positions of individual states, the UN Security Council, and the UN General Assembly over the Venezuelan crisis and recommend possible courses of action for the international community via political, economic, and peace-building approaches. By approaching the crisis with a multifaceted resolution, there is more-likelihood that the crisis will stabilize and democracy be reestablished.

INTERNATIONAL RESPONSES TO THE VENEZUELAN CRISIS

1. THE UN SECURITY COUNCIL'S RESPONSES

In 2019 the UN Security Council convened an emergency meeting of 40 member states to discuss the deteriorating situation in Venezuela (UNSC, 2019). At the time, the council fo-cused on the hyperinflation, food and medical shortages, the lack of health and education ser-vices, the mass migration of 5 million Venezuelans, the deterioration of infrastructure such as water, electricity, and transport, and the increasing violence surrounding the political situation (UNSC, 2019). All of these conditions prevent the UN from fulfilling their primary duty of preventing conflict and maintaining peace and security globally. Since prevention of the crisis was no longer an option, the UN's duty has become that of a mediator with the goal of stabilizing the current situation so that conditions for peace and security can be reestablished. However, this duty is made difficult by the fact that not all Security Council members consider the Venezuelan crisis to be a threat to international peace and security, and therefore do not see a valid reason for the UN to



intervene.⁵ States such as the Russian Federation and China insist that the UN take an impartial stance on the Venezuelan crisis in order to respect Venezuela's sovereignty (UNSC, 2019). In contrast, nine other delegations, including the United States,⁶ voted in favor of holding the emergency meeting to discuss the crisis. With a division 6 already growing concerning even debating the topic, it is no surprise that compromise was far from reach.

The nine delegators in favor of intervention in the crisis have a variety of motivations to do so. The United States spearheaded the pro-interventionists with a stance that the human rights violations and political instability in Venezuela have grown too great to be overlooked by the international community (UNSC, 2019). Furthermore, the US encouraged the Security Council to acknowledge interim President Juan Guaidós' legitimacy and condemn the anti-democratic Maduro Administration (UNSC, 2019). Other Security Council members like Peru supported the US, citing the political persecution, violence, and 700,000 Venezuelan migrants that have fled to their borders as reasons why the situation is a threat to peace that must be dealt with on the international scale (UNSC, 2019). France, another major supporter of the US in the Venezuelan crisis, addressed the deteriorating democracy and economy that led to Venezuela's societal collapse hence spreading the effects of the crisis across international borders as grounds for international intervention (UNSC, 2019). Following this show of support, the US presented a proposal on how to handle the Venezuelan crisis. The US's proposal sided with the principle that in order for peace to be reestablished, there must first be democracy (UNSC, 2019). In order to transition Venezuela's current political administration into one that supports democratic institutions, there must be international oversight, free and fair elections, restoration of Venezuela's Constitution, and respect for the rule of law (UNSC, 2019). The US recommends that the international community pressure the Maduro Administration into complying with this democratic transition through economic sanctions and supporting interim President Guaidós.⁷ Germany, Poland, Peru, the US, the UK, France, Belgium, the Dominican Republic, and Kuwait all voted in favor of the US's proposal, while the Russian Federation, China, and South Africa voted against (UNSC, 2019).

Contrasting the US's proposal was the Russian Federation. The Russian Federation's proposal argued that in order for peace to be reestablished, the international community must respect Venezuela's sovereignty, territories, self-determination, and their current constitution (UNSC, 2019). Rather than viewing anti-democratic institutions as the threat to peace and security, the Russian Federation considered changing regimes, international economic sanctions, and freezing foreign funds as the greater threat to peace in the Venezuelan crisis (UNSC, 2019). Venezuela's Minister of Foreign Affairs,

⁵ China, Equatorial Guinea, Russian Federation, South Africa voted against discussing the Venezuelan crisis.

⁶ Belgium, Dominican Republic, France, Germany, Kuwait, Peru, Poland, United Kingdom, United States voted in favor of discussing the Venezuelan crisis. (UNSC, 2019).

⁷ The US has imposed economic sanctions on over 150 Venezuelan companies. (*Venezuela: Back-ground and U.S. Relations, 2021*).



Jorge Arreaza agreed with the Russian Federation, that economic sanctions have caused far more damage to the humanitarian crisis in Venezuela than the political instability ever could (UNSC, 2020). Blame was specifically placed on the US's economic sanctions which have currently cost Venezuela 23 billion dollars (Weisbrot & Sachs, 2019). Bolivia, Cuba, Venezuela, and the Russian Federation made the point of comparing this economic strategy of manipulating a state through economic sanctions, to the US's "imperialist interventionist strategies" (UNSC, 2019) used in Latin America in the past. Rather than ending the crisis by using international economic pressure to create a democratic transition, the Russian Federation's proposal suggests using the *Montevideo Mechanism*⁸ to form a national political dialogue and resolve the crisis through diplomacy without ever formally intervening. The Russian Federation, China, South Africa, and Equatorial Guinea all voted in favor of this proposal while Germany, Poland, Peru, the US, the UK, France, and Belgium voted against (UNSC, 2020).

2. THE UN GENERAL ASSEMBLY'S RESPONSES

These polarizing proposals were both vetoed by permanent members of the security council⁹ resulting in no compromises and the stagnation of peace in the Venezuelan crisis, despite convening the Security Council 3 times (UNSC, 2020).⁹ The lack of resolution and compromise is seen as a major failing for the UN Security Council. By failing to compromise the UN Security Council has failed in their duty under Article 39 of the UN Charter to restore international peace and security through an agreed resolution.¹⁰ However, according to the UN General Assembly "Uniting for Peace" Resolution 377 the General Assembly is allowed to intervene and make recommendations in crises where the Security Council fails to come to a resolution and fulfill their duties under Article 39 (UNGA, 1950). The UN General Assembly has addressed the humanitarian crisis in Venezuela as well as issues of refugees, public health during the pandemic, economic sanctions, human rights, and the right to peace (UNSC, 2020). While Venezuela agrees with the UN that the right to peace is important, solutions to the other humanitarian issues have not been addressed by Venezuelan leaders properly (UNSC, 2019).

The UN General Assembly currently prioritizes solutions that protect the lives and human rights of the Venezuelan population above all else. The UN General Assembly remains skeptical of the European Union's (EU) and US's use of economic coercion in the

⁸ "the Montevideo mechanism is an active, purposeful and conciliatory diplomacy aimed at bringing the disputing parties closer together. It is guided by the principles of non-intervention, legal equality of States, peaceful settlement of controversies, respect for human rights, and the self-determination of peoples." (Mexico, Uruguay and CARICOM, 2019).

⁹ China and Russia vetoed the US's proposal while the US vetoed Russia's proposal. (*Security Council - Veto List*, 2019).

¹⁰ "The Security Council shall determine the existence of any threat to the peace, breach of the peace, or act of aggression and shall make recommendations, or decide what measures shall be taken in accordance with Articles 41 and 42, to maintain or restore international peace and security" (UN Charter, 1945).



crisis,¹¹ and maintains its firm support for finding a political solution to the problem while assisting Venezuela through humanitarian aid projects. The UN General Assembly has recommended a dialogue between President Maduro, interim President Guaidó, and the UN themselves to come to a common resolution to the crisis (Schlein, 2020). However, with no diplomatic compromises having occurred, the UN has shifted their focus to the humanitarian aid portion of their response plan. Currently the largest source of aid in the Venezuelan crisis is the UN's 1.44 billion dollar Refugee and Migrant Response Plan (R4V, 2021). This humanitarian aid project is compiled of 17 countries, 159 non-governmental organizations, civil societies, local communities, and the refugees themselves (R4V, 2021). The response program focuses on caring for the displaced populations basic needs and rights while supporting the need for a humanitarian-development-peace nexus in Latin America (R4V, 2021). The UN High Commissioner for Refugees (UNHCR) and the International Organization for Migration have also established a mechanism that provides Venezuelans, fleeing the crisis in their country of origin, refugee status universally (UNHCR, 2019). This provides displaced Venezuelans a status that includes the right to education, justice, employment, food, water, and shelter (UNGA, 1951).

Despite humanitarian aid projects, the UN has also conducted several independent studies into the situation in Venezuela. These investigations have revealed the true nature of the humanitarian crisis to the rest of the world. Organizations such as, Human Rights Watch (HRW, 2021), the UNHCR (UNHCR, 2019), and the Office of the High Commissioner for Human Rights (OHCHR, 2019) have all published studies highlighting the escalation of human rights violations taking place in Venezuela. The UN has encouraged these studies that continuously raise awareness of the severity of the situation and open the possibility for debates that could lead to more resolution proposals. However, investigations into Venezuela's humanitarian crisis and foreign-aid plans only treat the symptoms of the crisis, rather than the root causes. As it stands, the UN continues to recommend diplomatic discussions between the international community, President Maduro, and interim President Guaidó, determined that the crisis can be resolved through political discussions and compromise. Yet discussions have not led to any compromises and the international community has stagnated on the sole resolution of humanitarian aid packages. While humanitarian aid manages the short term implications of the crisis, the only way to fully resolve the situation is through a combination of economic reformations, the restructuring of corrupt political institutions, and the implementation of peace building strategies.

¹¹ “The devastating effect of sanctions imposed is multiplied by extra-territoriality and over-compliance adversely affecting public and private sectors, Venezuela citizens, non-governmental organizations, third country national and companies” (Douhan, 2021).



RESOLUTIONS

1. PEACE BUILDING APPROACH

Peace building requires the sustainable reconciliation of divided societies. The best way to approach this reconciliation is by addressing the 3 sectors of the divided society and turning them towards the common goal of uniting their country. The largest group that must be reconciled with are the grassroots leaders. This includes, local leaders, community developers, local health officials, refugee camp leaders, and leaders of indigenous NGOs (Langer & Brown, 2016). These local community leaders can be turned towards reconciliation with the other sectors of society through local peace commissions, grassroots training, prejudice reduction, and psychological aid (Langer & Brown, 2016). The second societal group to be addressed are those in middle-range leadership positions. This group holds roles such as ethnic/religious leaders, academic intellectuals, and humanitarian leaders (Langer & Brown, 2016). This societal sector can be reconciled with through problem-solving workshops related to their current crisis, raining in conflict resolution, and participation in peace commissions (Langer & Brown, 2016). Lastly, the smallest group of top leaders must be won over as well. This group consists of highly important military, political, and religious figures (Langer & Brown, 2016). These individuals are encouraged to contribute to the peace-building through high-level negotiations that are driven by a highly visible single mediator (Langer & Brown, 2016). This model of peace building has proven to be highly effective but extremely time consuming, education based, and driven by negotiations within the 3 societal groups. There must be a willingness for compromise between the sectors of society and long-term dedication from the out-side forces providing these peace-building re-education services.

Another aspect of the peace-building approach involves strategic non-violent resistance from different sectors of civil society. In an authoritarian government, the population must be ap-peased and community links must remain strong in order for the upper-leadership to prosper (Lowenthal & Bitar, 2015). Therefore, national and international pressure against the government can effectively shift the power dynamic from the administration to the citizens. The power to achieve this peacefully lies with civil societies, student groups, labor unions, women’s organizations, and national campaigns.¹² In the case of Venezuela, protests from these societal sectors have led to international interventions from the Union of South American Nations (UNASUR, 2017), the Organization of American States (OAS) (Freden, 2020), and the EU (EU, 2021).

Together these two approaches create multi-track diplomacy.¹³ Track one diplomacy involves official diplomacy, communication, and interactions between

¹² Examples of groups in civil societies evoking national change through peaceful protests can be found in the Indian Salt Marches and the Arab Spring in Tunisia.

¹³ “Multi-Track Diplomacy is a conceptual way to view the process of international peacemaking as a living system. It looks at the web of interconnected activities, individuals, institutions, and communities that operate together for a common goal: a world at peace” (Diamond, L., & McDonald, J. W., 2013).



governmental channels (Diamond & McDonald, 2013). While track two diplomacy involves unofficial interactions between non-state actors (Diamond & McDonald, 2013). In the case of the sustainable reconciliation of the three sectors of society, track two diplomacy is used for professional conflict resolution between non-governmental leaders throughout all sectors of society. The strategic non-violent approach is also a form of track two diplomacy. This approach requires sectors of civil society to contribute peacefully to change the current status quo. However, while both the sustainable reconciliation and strategic non-violent approaches rely heavily on non-governmental diplomacy, the goal of both is to allow governmental bodies to negotiate amongst themselves and interact with international organizations to come to a compromise. For example, sustainable reconciliation maintains the goal of involving highly visible political leaders in peace building activities and strategic non-violent resistance has resulted in the Venezuelan government interacting with international organizations such as the UNASUR, OAS, and EU. While peace-building approaches are important to preserve the structural integrity of Venezuelan society, there are more pressing issues in the Venezuelan crisis that specifically require economic solutions.

2. ECONOMIC APPROACH

When oil prices drastically dropped in 2014, Venezuela was immediately thrown into economic disarray. This economic crisis has since destabilized Venezuela's democratic institutions and violated the human rights of millions of Venezuelan citizens. The unsustainable economic policies that once led to Venezuela's prosperity have now become their downfall. Yet when looking back on history, this socio-economic crisis is not unique. Foreign debt, a monopolized resource dependent economy, and unsustainable national deficits that lead to hyperinflation can be seen throughout history in countries such as Zimbabwe, Yugoslavia, Germany, and Hungary. These examples of hyperinflation contain a common theme in how their economic crises were resolved. In all examples, the hyper-inflated national currency was no longer salvageable and needed to be abandoned. The governments introduced a new currency, no longer associated with hyperinflation, and legitimized its fiscal value through tangible resources such as land, gold, oil, etc. In order to protect this new currency from the same fate as its predecessor, new fiscal policies were also introduced. Possible fiscal policies included, shock therapy (Lawson & Lawson, 2021), wage and price controls, currency boards (Dornbusch, 1985), and in extreme cases dollarization.¹⁴ The countries budget and GDP would also need to be reevaluated. Monopolized resource dependent economies face the issue of being too reliant on one sector of the economy. Therefore, the countries sources of income must be diversified and there must be more emphasis on national savings to avoid future unsustainable deficits. For the sake of avoiding national deficits, it is important to restructure the countries foreign debt repayments in a way that does not bankrupt the national economy. This is in the best interest of both the borrower and debt collectors. Lastly, in order for the economy to fully recover, international sanctions must be lifted.

¹⁴ For example, Ecuador replaced their currency with the US dollar in 2000 due to unmanageable hyperinflation rates (Chachanosky, 2020).



However, given Venezuela's current political situation it is unlikely that economic sanctions will be lifted so long as President Maduro remains in power. This reveals the problem that the economy is intertwined with the international political climate surrounding Venezuela. While it is possible for Venezuela to embark on these drastic fiscal reforms, diversify their economy, increase national savings, and introduce a new untarnished currency; these measures will fall short if Venezuela is unable to participate in the globalized economy. Yet, participation in the globalized economy can only be accomplished through international diplomacy and compromise.

3. POLITICAL APPROACH

In order for Venezuela's economy to recover and the humanitarian crisis to be put to rest, Venezuela's government must win back its people and the international community. To accomplish such a task, the government must transition from authoritarianism to democracy to regain its legitimacy. Similar to past transitions from authoritarianism to democracy, Venezuela has experienced bottom-up social mobilization in the form of civil unrest, protests, growing opposition in civil societies such as NGOs, labor unions, and student groups, and international recognition for interim President Guaidó from more than 50 countries (HRW, 2021). However, civil unrest alone is insufficient to achieve a successful democratic transition. Only the authoritarian regime's willingness to transfer power to the opposition can achieve full democratization. The international community has played a role in pressuring President Maduro's regime to negotiate with opposition leader interim President Guaidó through economic sanctions and refusing to recognize President Maduro's Presidential claims due to election fraud (UNSC, 2020). The only way for the Maduro regime to regain legitimacy and end the damaging economic sanctions is by negotiating with the opposition and the UN (UNSC, 2020). These negotiations will require years of pressure from the opposition, civil society, and international community to persuade Maduro's regime into a democratic transition. Several concessions by the Maduro regime must be made in order for the transition to be successful, including restraints on executive power, independent and separated branches of government, and a Constitution that protects fundamental political rights (Lowenthal & Bitar, 2015). These compromises are necessary for a democratic transition to remain successful in the long-term. Compromises can be achieved through the international communities economic leverage over Venezuela and the oppositions use of civil-societal pressure.

Once the opposition transitions into the role of the official Venezuelan government, there are several consequences of post-authoritarianism to address. The new government must create civil order, put an end to violence, and ensure the security of their citizens within their borders (Lowenthal & Bitar, 2015). They must then inspire domestic trust in political institutions by ensuring free and fair elections for both the majority and minority populations (Lowenthal & Bitar, 2015). This will consequentially also provide them with international legitimacy. Most difficultly, the new government must address the human rights violations of the previous regime in a way that holds the



guilty accountable while still preserving the loyalty of the nations security forces. Lastly, the new government must actively protect the autonomy and authority of independent sectors of the society such as the media and judiciaries that have the power to hold national executives accountable for their actions (Lowenthal & Bitar, 2015). Accountability is vital for the preservation of a true democratic society. Once the democratic institutions have stabilized the new government can begin expanding the economy, controlling inflation, lowering unemployment, and providing basic needs and services to the population (Lowenthal & Bitar, 2015).

CONCLUSION

In closing, the humanitarian, political, and economic crisis in Venezuela is one of the worst threats to international peace and security in modern times. Hyperinflation, starvation, mass migration, and countless human rights violations have left the people of Venezuela in a state of incomprehensible dread. The crisis has been discussed by the UN Security Council, but due to a lack of compromise no resolution was determined. By failing in their duty to protect international peace and security, the UN General Assembly has taken it upon themselves to provide humanitarian aid to Venezuela and recommend diplomatic negotiations and an end to economic sanctions. Yet a long-term resolution evades both the UN Security Council and the UN General Assembly. In order for Venezuela to fully recover from this crisis and become self-sustainable, drastic economic and political reforms must be made with the assistance of peace-building approaches. This bottom-up approach fueled by peace-building education programs mobilizes all levels of leadership within civil society to pressure the Venezuelan government into democratization and effective fiscal policy changes. The Venezuelan economy must change drastically to eliminate hyperinflation but in order for the economy to prosper globally, the Venezuelan government must negotiate with the international community to remove economic sanctions. Given the current political corruption within Venezuela, and the illegitimacy of the current Maduro regime, the main way to appease the international community and remove economic sanctions is through a democratic transition. Therefore, the long-term resolution to the Venezuelan humanitarian crisis is a combination of international and domestic pressures on the Maduro regime to democratize, thereby freeing their economy from international economic sanctions, and reforming their economy in a way that eliminates hyperinflation so that the new democratic government can begin rebuilding the society and providing for the Venezuelan people with international support.



REFERENCES

- The 2019–2020 National Survey of Living Conditions (ENCOVI, for Encuesta Nacional de Condiciones de Vida)* (Rep.). (2020). Caracas: Andrés Bello Catholic University.
- BBC. (2018, August 21). Venezuela 'Paralysed' by Launch of Sovereign Bolivar Currency. Retrieved April 20, 2021, from <https://www.bbc.com/news/world-latin-america-45262525>
- Berjaud, C. (2019). The Bolivarian Missions in Venezuela: Policy feedbacks through the point of view of the governed. *Gouvernement et action publique*, 1(1), 61-85. <https://doi.org/10.3917/gap.191.0061>
- Cachanosky, N. (2020, February 27). Dollarization in Ecuador after 20 years. Retrieved April 20, 2021, from <https://www.aier.org/article/dollarization-in-ecuador-after-20-years/>
- De Bolle, M. (2018). Maduro's Economic Plan for Venezuela: Back to the 1980s? *Peterson Institute for International Economics*.
- Diamond, L., & McDonald, J. W. (2013). *Multi-track diplomacy: A systems approach to peace*. West Hartford, CT: Kumarian Press.
- Dornbusch, R. (1985). *Stopping hyperinflation: Lessons from the German inflation experience of the 1920s*. Cambridge, Mass.
- Douhan, A. (2021). Independent UN rights expert calls for unilateral sanctions to be dropped against Venezuela. *UN News | Global Perspective Human Stories*.
- Escobari, M. (2019). Made by Maduro: The Humanitarian Crisis in Venezuela and US Policy Responses. *Brookings*.
- Freden, B. (2020). OAS Resolution Condemns the Fraudulent Elections in Venezuela. *Organization of American States*.
- IFAD. (2009). Enabling poor rural people to overcome poverty in the Bolivarian Republic of Venezuela. *International Fund for Agricultural Development*.
- J.O'S. (2018, February 12). The Roots of Hyperinflation. Retrieved April 20, 2021, from <https://www.economist.com/the-economist-explains/2018/02/12/the-roots-of-hyperinflation>
- Langer, A., & Brown, G. K. (2016). *Building sustainable peace: Timing and sequencing of post-conflict reconstruction and peacebuilding*. Oxford: Oxford University Press.
- Lawson, K. N., & Lawson, R. A. (2021, January 22). Economic liberalizations around the world since 1970: Shock Therapy Versus Gradualism. Retrieved April 20, 2021, from



<https://www.cato.org/cato-journal/fall-2020/economic-liberalizations-around-world-1970-shock-therapy-versus-gradualism>

Lima Group. (2021). *Statement from the Lima Group* (Canada, Canada's International Relations).

Lowenthal, A. F., & Bitar, S. (2015). *From authoritarian rule toward democratic governance: Learning from political leaders*. Stockholm: International IDEA.

Mead, D., & Stiger, P. (2015). The 2014 plunge in import petroleum prices: What happened? *Beyond the Numbers | Global Economy*, 4(9).

Most UNASUR members CONDEMN situation in VENEZUELA: STATEMENT. (2017, March 31). Retrieved April 20, 2021, from <https://www.reuters.com/article/us-venezuelapolitics-unasur-idUSKBN1722SA>

OPEC. (2020). Venezuela Facts and Figures. Retrieved April 20, 2021, from https://www.opec.org/opec_web/en/about_us/171.htm

Oré, D. (2019, March 23). Venezuela's Guaidó says Maduro is in his final phase. Retrieved April 20, 2021, from <https://www.reuters.com/article/us-venezuela-politics-idUSKC-N1R40FU>

R4V. (2021). RMPR 2021 for Refugees and Migrants from Venezuela. *Inter-Agency Coordination Platform for Refugees and Migrants from Venezuela*. doi: <https://rmp.r4v.info>

Russian Federation, United Nations, Security Council. (2019). *Russian Federation: Draft resolution* (S/2019/190).

Schlein, L. (2020, July 2). UN rights chief Urges political dialogue in Venezuela. Retrieved April 20, 2021, from <https://www.voanews.com/americas/un-rights-chief-urges-politi-caldialogue-venezuela>

Secretaría de Relaciones Exteriores. (2019). Mexico, Uruguay and Caricom PRESENT Mon-tevideo Mechanism. Retrieved April 20, 2021, from <https://www.gob.mx/sre/articulos/mexico-uruguay-and-caricom-present-montevideo-mechanism-189816>

Security Council - Veto List. (2019, February 28). Retrieved April 20, 2021, from <https://re-search.un.org/en/docs/sc/quick/veto>

Seelke, C. R., Nelson, R. M., Margesson, R., & Brown, P. (2021). *Venezuela: Background and U.S. Relations* (Rep. No. R44841). Congressional Research Service.

UN General Assembly, *Convention Relating to the Status of Refugees*, 28 July 1951, United Nations, Treaty Series, vol. 189, p. 137, available at: <https://www.refworld.org/docid/3be01b964.html> [accessed 20 April 2021]



- UN General Assembly, *Uniting for Peace*, 3 November 1950, A/RES/377, available at: <https://www.refworld.org/docid/3b00f08d78.html> [accessed 20 April 2021]
- UNHCR. (2019). Guidance Note on the Outflow of Venezuelans. *The UN Refugee Agency*.
- UNHCR. (2020). Venezuela Situation. Retrieved April 20, 2021, from <https://www.unhcr.org/venezuela-emergency.html>
- United Nations Human Rights Council. (2019). Independent International Fact-Finding Mission on the Bolivarian Republic of Venezuela. *Independent Investigations*.
- United Nations, Security Council. (2020). *Real Negotiation among Venezuela's Main Political Actors 'Only Way Forward' to Resolving Protracted Crisis, Under-Secretary-General Tells Security Council* (Vol. SC/14193). United Nations | Meetings Coverage and Press Release.
- United Nations, Security Council. (2019). *Competing United States, Russian Federation Draft Resolutions on Political, Humanitarian Situation in Venezuela Blocked in Security Council* (Vol. SC/13725). United Nations | Meetings Coverage and Press Release.
- United Nations, Security Council. (2019). *Venezuelans Must Resolve Crisis Themselves, Security Council Delegates Agree while Differing over Legitimacy of Contending Parties* (Vol. SC/13719). United Nations | Meetings Coverage and Press Release. United Nations, Security Council. *Venezuela* | Meetings Coverage and Press Release Data base.
- United Nations, Security Council. (2019). *With Venezuela Buckling under Severe Shortages, Security Council Emergency Session Calls for Political Solution to End Crisis, as Divisions Emerge over Path Forward* (Vol. SC/13680). United Nations | Meetings Coverage and Press Release.
- United States of America, United Nations, Security Council. (2019). *United States of America: Draft resolution(S/2019/186)*.
- Venezuela: Declaration by the High Representative on behalf of the European Union. (2021). *European Council Council of the European Union*.
- Venezuelan Events of 2017. (2018). *Human Rights Watch World Report 2018*.
- Weisbrot, M., & Sachs, J. (2019). Economic Sanctions as Collective Punishment: The Case of Venezuela. *Center for Economic and Policy Research*.
- The World Bank. (2021). 2021 International Debt Statistics | Venezuela, RB. Retrieved April 20, 2021, from <https://datatopics.worldbank.org/debt/ids/country/VEN>



The World Bank. (2021). *GDP growth (annual %) - Venezuela, RB*. Retrieved April 20, 2021, from <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?locations=VE>.

The World Bank. (2021). *Inflation, consumer prices (annual %) - Venezuela, RB*. Retrieved April 20, 2021, from <https://data.worldbank.org/indicator/FP.CPI.TOTL.ZG?locations=VE>



ABOUT THE AUTHORS

Ansley Taylor is a student at the University of Oslo's Norwegian Centre for Human Rights pursuing a Master's degree in the Theory and Practice of Human Rights. She has a bachelor's degree in international Affairs from Northern Arizona University, as well as a background working with sustainable development consultants, advocacy campaigns, and refugee crisis NGOs. Ansley is passionate about both humanitarian work and global politics.

Carolina Cortes is a Researcher and Advisory Group Coordinator at the Center for Migration, Gender, and Justice (CMGJ). Her expertise lies in psycho-social impacts of migration and displacement. Cortes is a co-author of CMGJ's Policy Note and Spotlight Dossier on gender and health justice for Venezuelan migrants. In her research, Cortes analyzed data drawn from CMGJ's bilingual survey on the needs and challenges of Venezuelan migrants. As an Advisory Group Coordinator, Cortes has led the organization's outreach to and engagement with Venezuelan migrants and organizations working with Venezuelan migrants across Latin America, notably in Colombia and Mexico.

Dr. Lara-Zuzan Golesorkhi is an Assistant Professor of Political Science and Global Affairs and the Co-Director of the Gender, Women, and Sexuality Studies Program at the University of Portland. Golesorkhi's work is concerned with migration-gender relations in a global context. She is the Founder, Executive Director, and Advocacy Director of the Center for Migration, Gender, and Justice (CMGJ) where she directs the organization's ongoing Spotlight Project on Venezuela. In this capacity, Golesorkhi co-authored CMGJ's Policy Note and Spotlight Dossier on gender and health justice for Venezuelan migrants and co-curated a campaign for the 16 Days of Activism against Gender-Based Violence that focused on gender-based violence experienced by women, girl, LGBTQIA+, and gender diverse Venezuelan migrants.

Emma Wells is a Researcher at the Center for Migration, Gender, and Justice (CMGJ). Her expertise lies in legal-institutional analysis at the migration-gender nexus. Wells is a co-author of CMGJ's Policy Note and Spotlight Dossier on gender and health justice for Venezuelan migrants. Most recently, she worked on CMGJ's project 'Beyond Borders and Binaries: 70 Years of the Refugee Convention' and co-facilitated a working group on gender-based violence at the 2021 NGO United Nations Commission on the Status of Women. Wells is currently a case aide and JVC fellow at HIAS Pennsylvania.

Giuseppe Mazzocca es Abogado, Investigador de Occidente de Aula Abierta.

Hannah Garcia is a Researcher at the Center for Migration, Gender, and Justice (CMGJ). Her expertise lies in the analysis of empowerment and intersectionality at the migration-gender nexus. As part of her contribution to CMGJ's ongoing Spotlight Project on Venezuela, she assisted with research on gender-based violence experienced by women,



girls, LGBTQIA+, and gender diverse migrants in origin-, passing-, and destination countries. Garcia is currently pursuing a law degree at UC Davis.

Nancy Chiquinquirá Ferrer de Palmar, venezolana, mayor de edad, casada, Abogada en ejercicio (por la Universidad del Zulia, Venezuela, Año 1.996), con desempeño Académico y Profesional como Especialista en Derecho Procesal por la Universidad Católica Andrés Bello, Año 1.998, y experiencia en las materias que se le atribuyen. Ha ejercido la profesión de abogado ante los tribunales de primera instancia y superiores del Venezuela, e incluso en la Corte Suprema de Justicia, hoy conocida como Tribunal Supremo de Justicia, ubicado en Caracas, por lo que es importante comentar, que ha tenido acción personal en más de 170 casos, desde el año 2001 hasta la fecha, lo cual ha constituido una gran satisfacción como profesional y ha afianzado su trayectoria como abogada litigante.

Roxana Vivas es abogada, presidenta de la ONG Women Riots, Monitora de la Red de Mujeres en el estado Zulia de Amnistía Internacional Venezuela, Coordinadora Local de la Fundación Váyalo.

